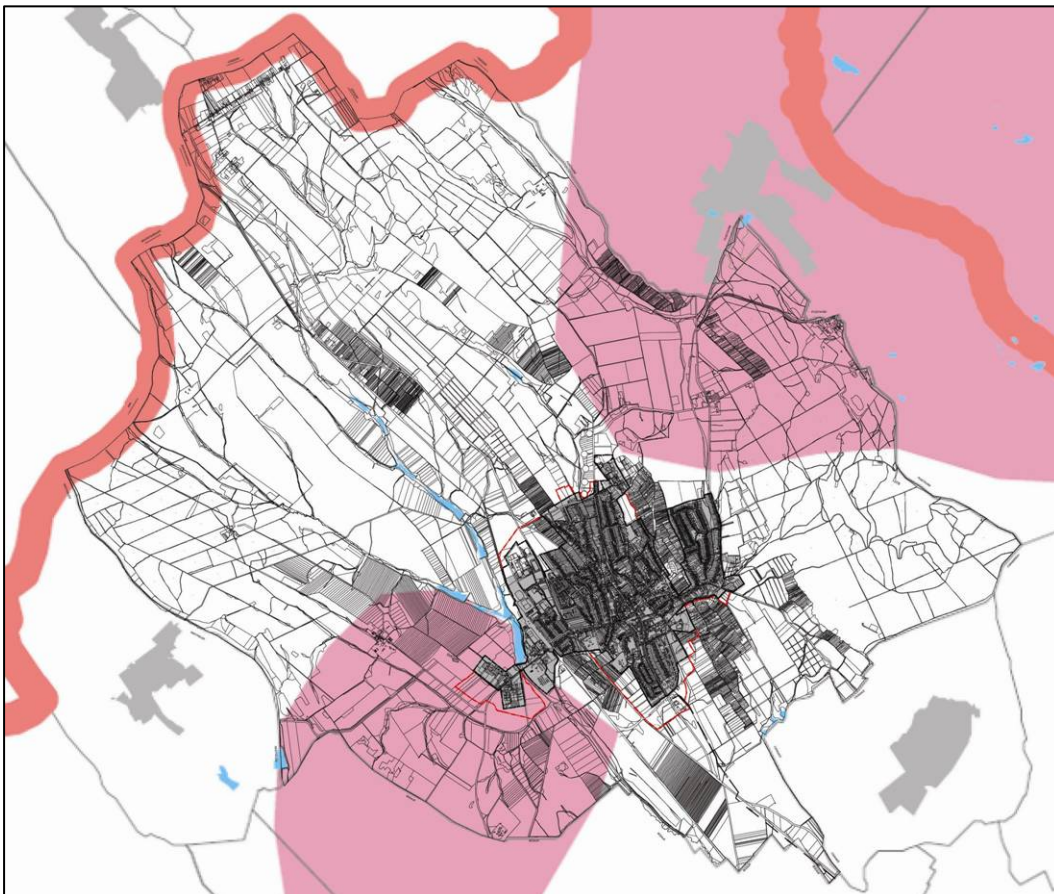


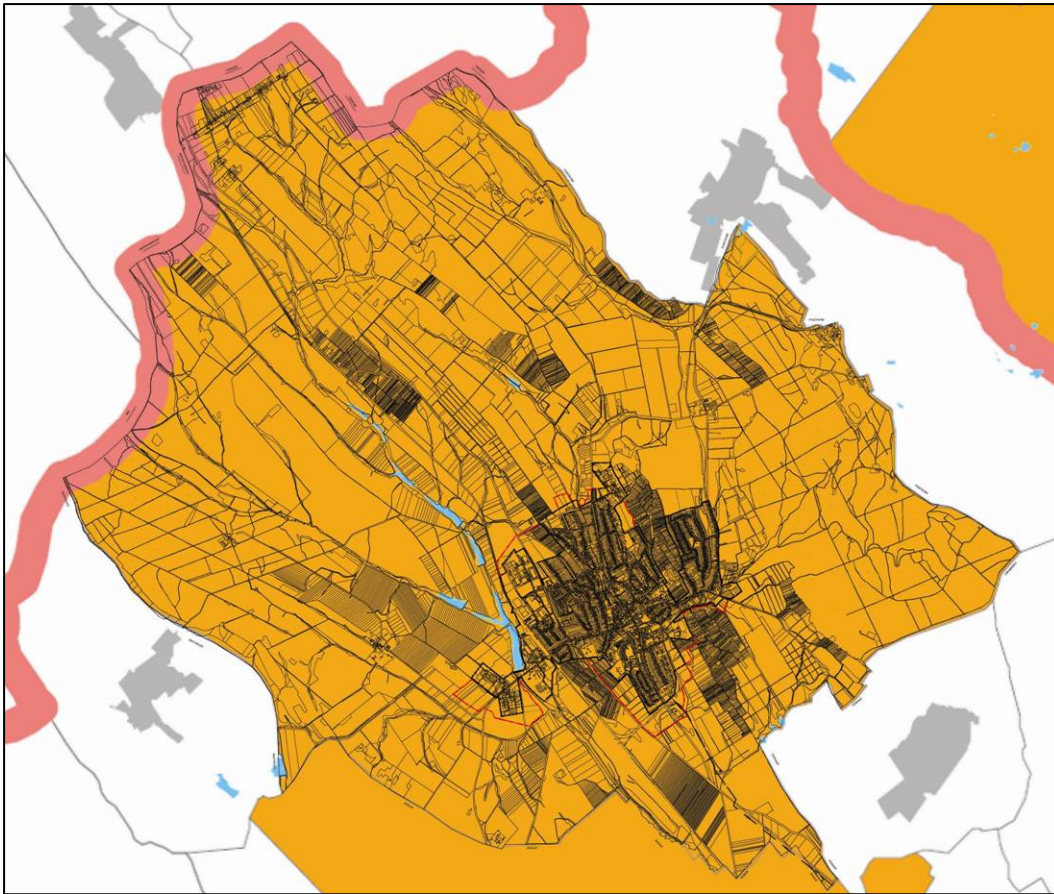
Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete



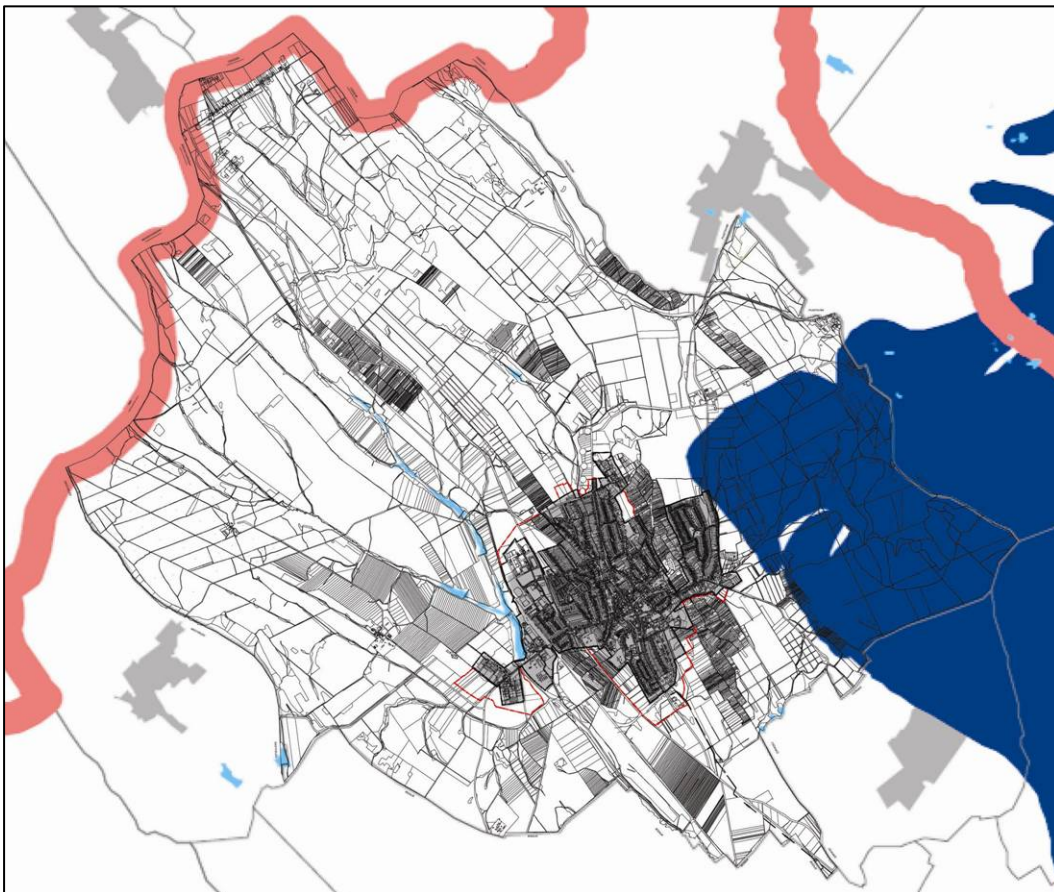
Országos komplex tájrehabilitációt igénylő terület övezete



Kulturális örökség szempontjából kiemelten kezelendő terület övezete



Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület övezete

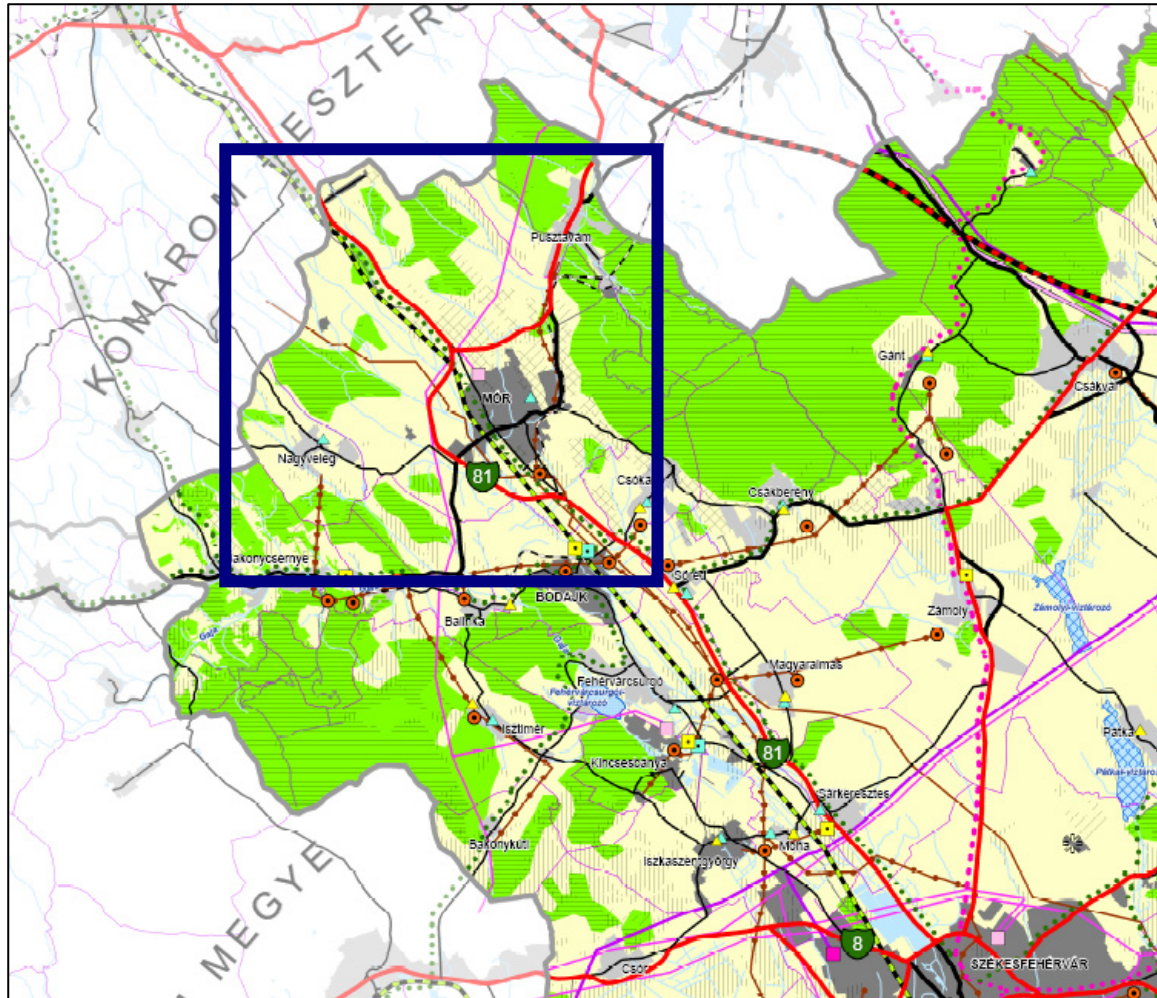


Ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület övezete



FEJÉR MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓRT ÉRINTŐ ÖVEZETEI

Térségi szerkezeti terv



JELMAGYARÁZAT

- Erdőgazdálkodási térség
- Mezőgazdasági térség
- Vízgazdálkodási térség
- Városias települési térség
- Hagyományosan vidéki települési térség
- Építmények által igénybe vett térség

Térségi vízgazdálkodási rendszerek és építmények

- I. rendű árvízvédelmi fővonal
- 10m m³-t meghaladó térfogattal tervezhető tározási lehetőség
- 1m m³-t meghaladó térfogattal tervezhető tározási lehetőség
- Belvíz fociatorna
- Térségi vízmű
- Térségi jelentőségű ivóvízellátó rendszerrel ellátott település
- Térségi szennyvíztisztító telep
- Térségi jelentőségű szennyvízelvezető rendszerhez csatlakozó település

Energiaközmű-hálózatok és építmények

- 400 kV-os átviteli hálózat távvezeték
- 220 kV-os átviteli hálózat távvezeték
- 120 kV-os átviteli és szolgáltatói hálózat távvezeték
- 400/220 kV-os alállomás
- 400/120 kV-os alállomás
- 220/120 kV-os alállomás
- 120/20 és 120/10 kV-os alállomás
- Erőmű
- Nemzetközi és hazai szénhidrogén szállító vezeték
- Térségi szénhidrogén szállító vezeték
- Gázátadó állomás
- Gázfogadó állomás

Közlekedési hálózatok és építmények

- Gyorsforgalmi út
- Főút
- Térségi jelentőségű mellékút
- Egyéb mellékút
- Gyorsforgalmi út csomópontja
- Nagysebességű vasútvonal
- Transzeurópai vasúti áruszállítási hálózat részeként működő országos törzshálózati vasútvonal
- Egyéb országos törzshálózati vasútvonal
- Egyéb vasúti mellékvonali
- Gyorsforgalmi úthoz, főúthoz és vasúti törzshálózathoz tartozó nagy híd
- Közforgalmú nemzetközi és országos jelentőségű kikötő
- Térségi jelentőségű kikötő
- Személyforgalmi kikötő
- Kompkötőhely
- Kereskedelmi (nemzetközi) repülőtérre fejlesztendő repülőtér
- Egyéb repülőtér
- Országos kerékpárút törzshálózat
- Térségi jelentőségű kerékpárút
- Térségi jelentőségű logisztikai központ

Hulladékgazdálkodás

- Térségi jelentőségű hulladéklerakó hely

Alapterképi elemek

- Megyehatár
- Településhatár
- Egyéb burkolt út
- Erdőterület
- Gyepterület
- Szőlőterület
- Gyümölcsös

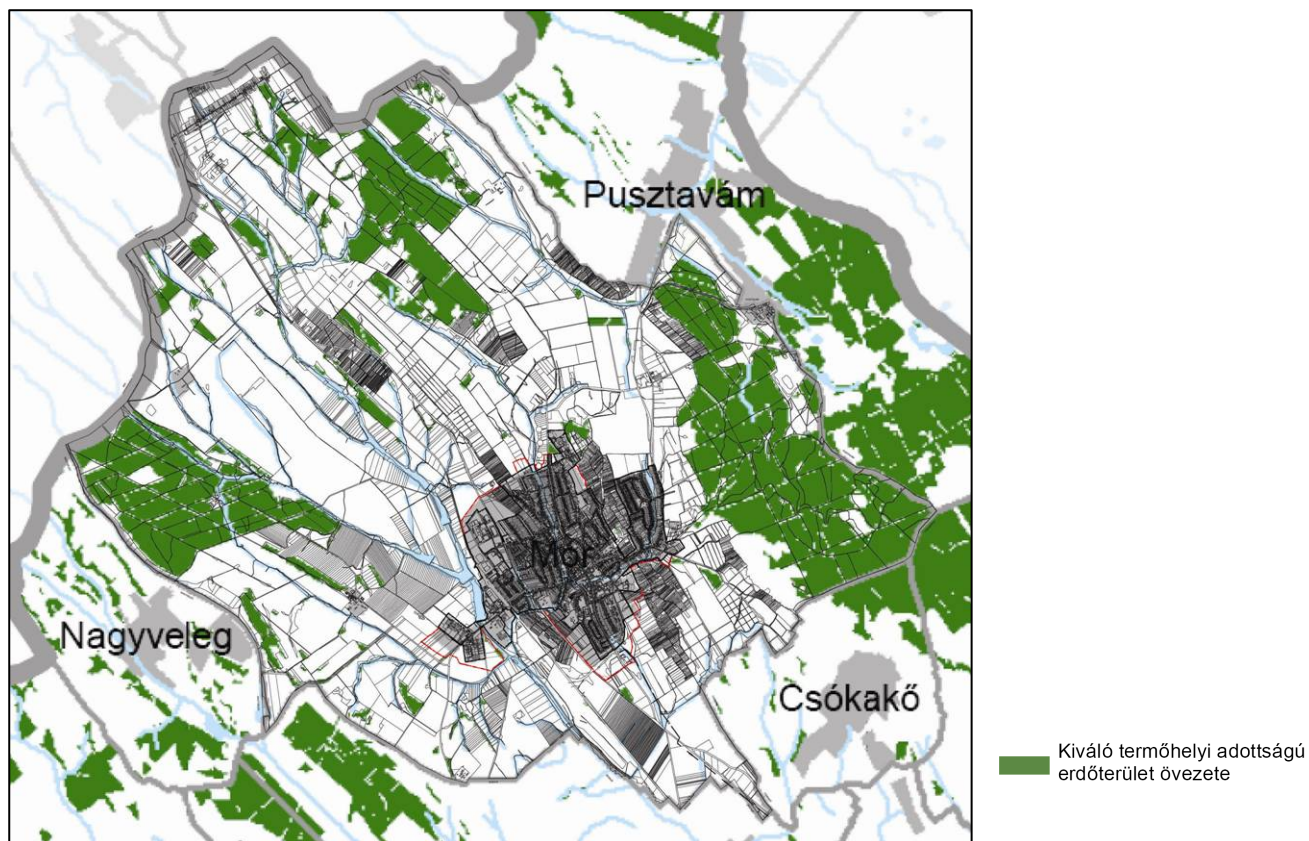
A településrendszer elemei

(Magyarország hivatalos helységnevére szerinti)

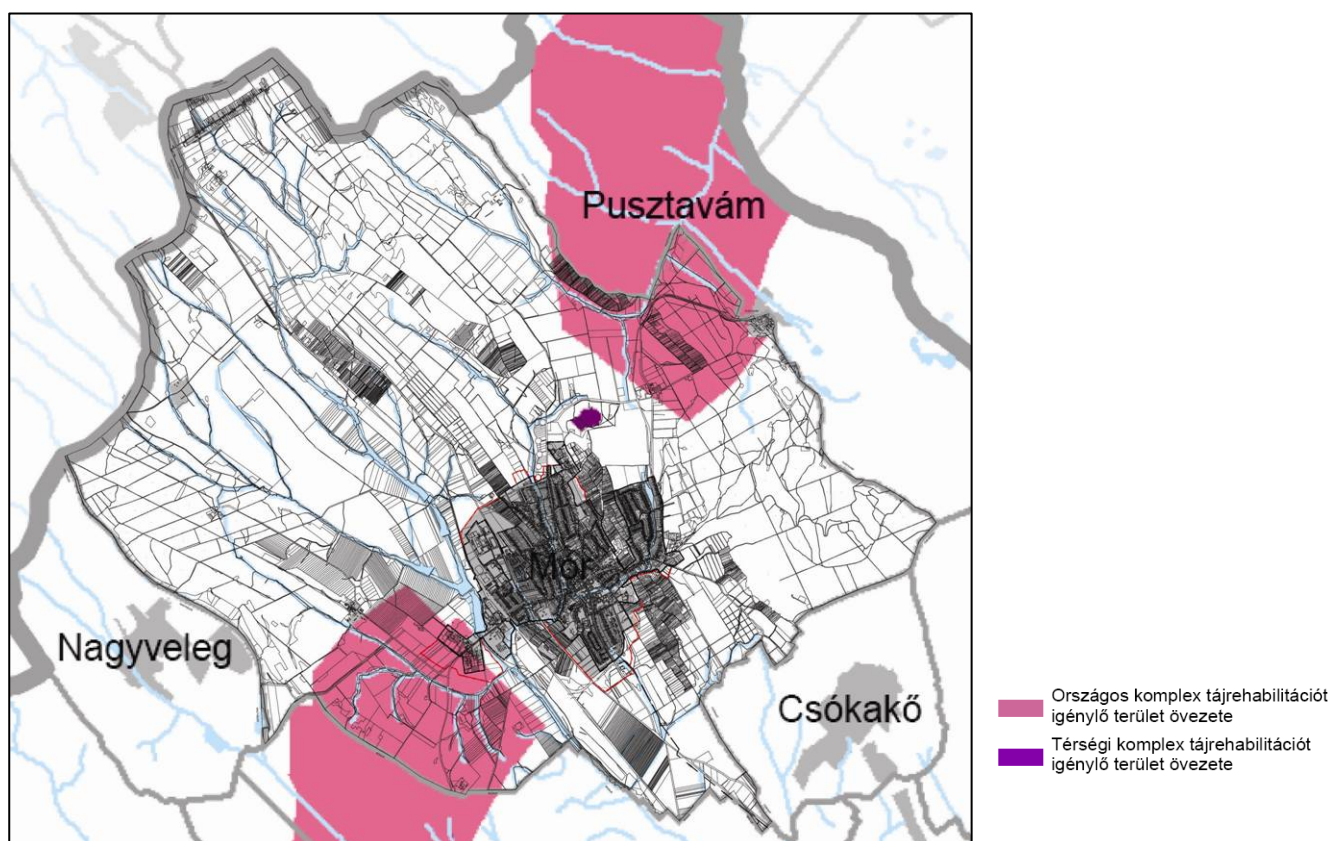
- DUNAÚJVÁROS város
- Soponya község



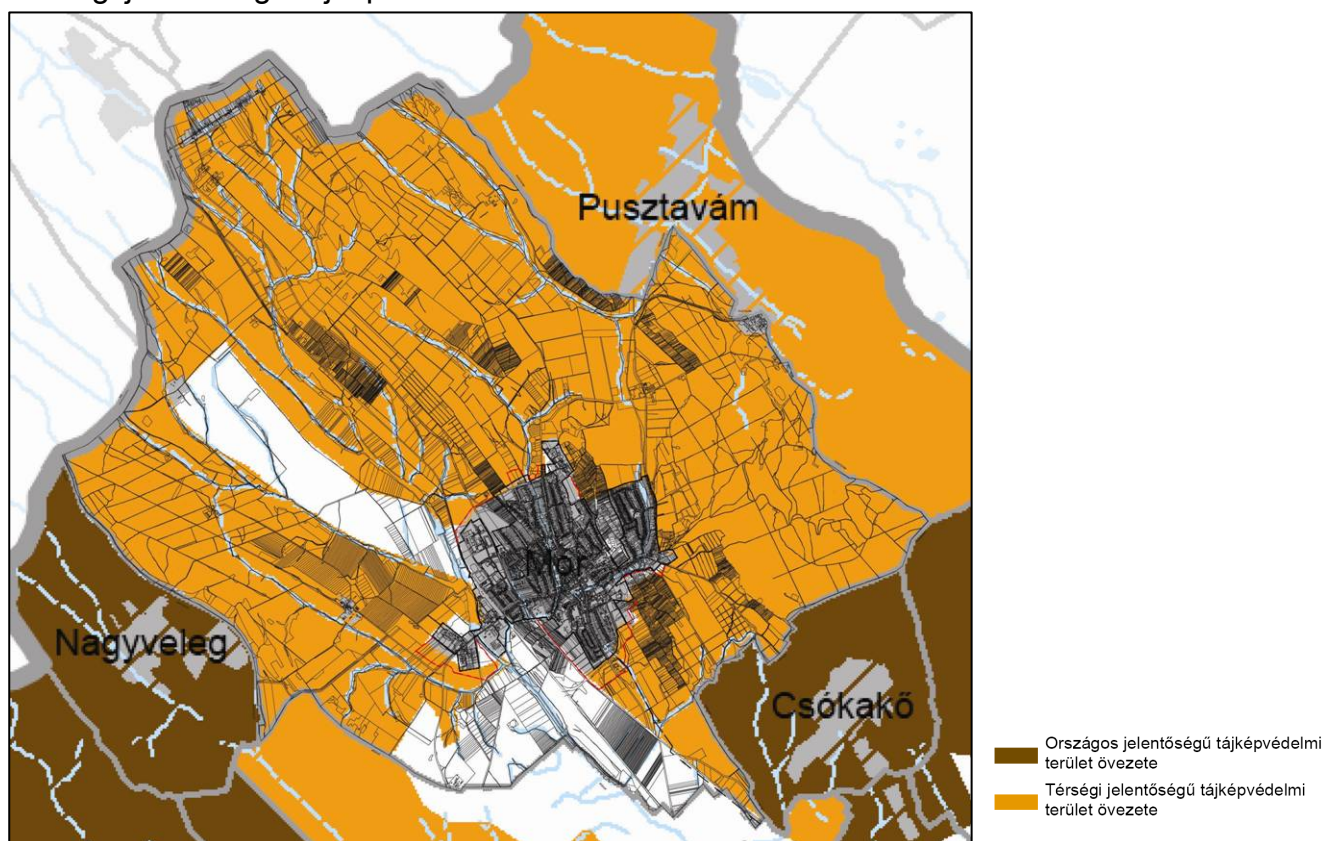
Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete



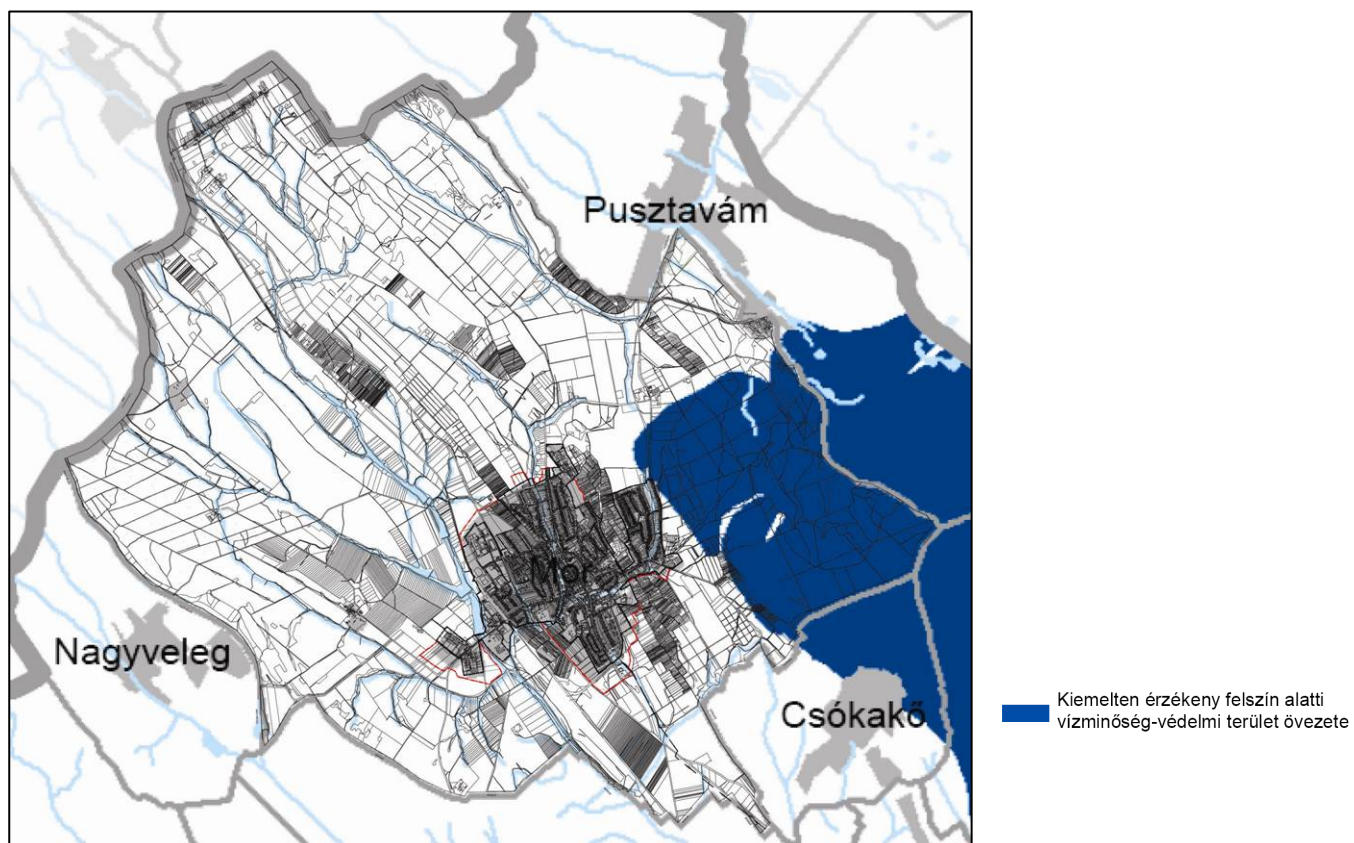
Országos komplex tájrehabilitációt igénylő terület övezete Térségi komplex tájrehabilitációt igénylő terület övezete



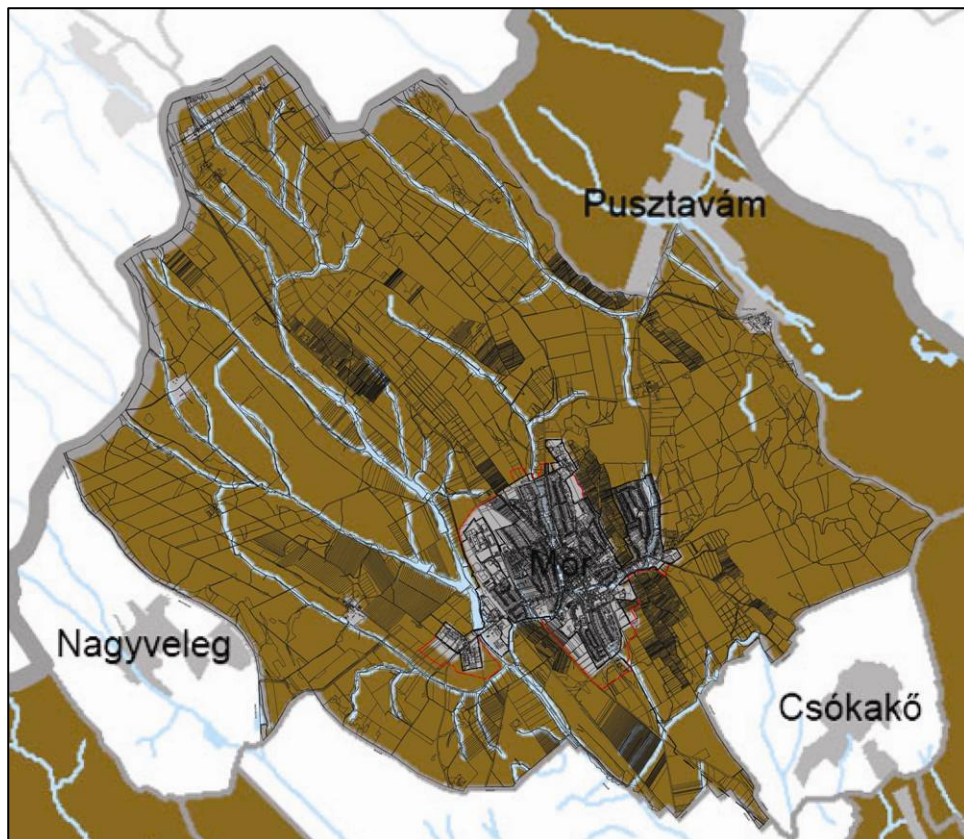
Országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete
Térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezete



Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület övezete

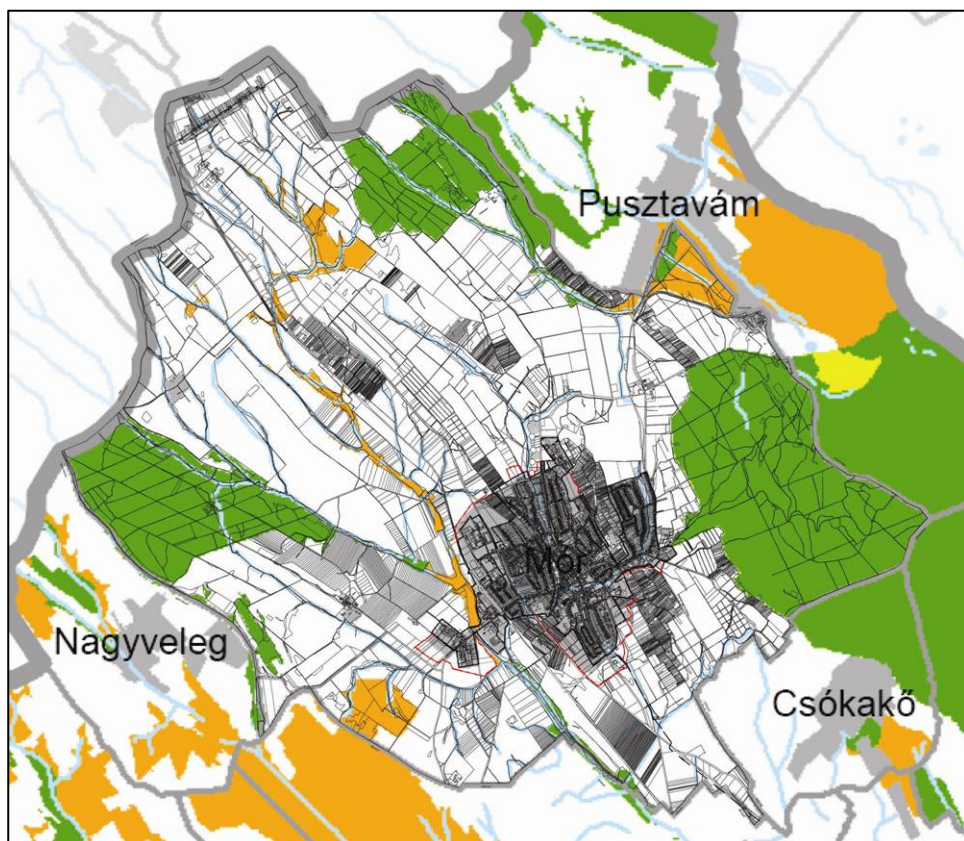


Ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület övezete



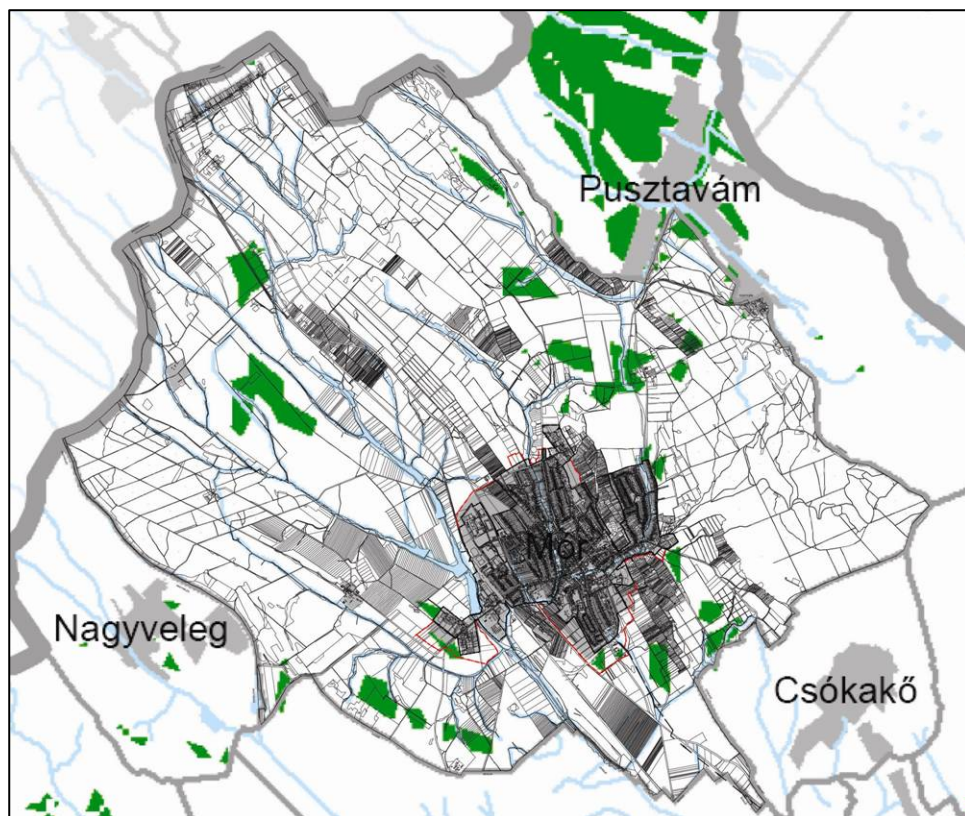
Ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület övezete

Magterület övezete Ökológiai folyosó övezete Pufferterület övezete



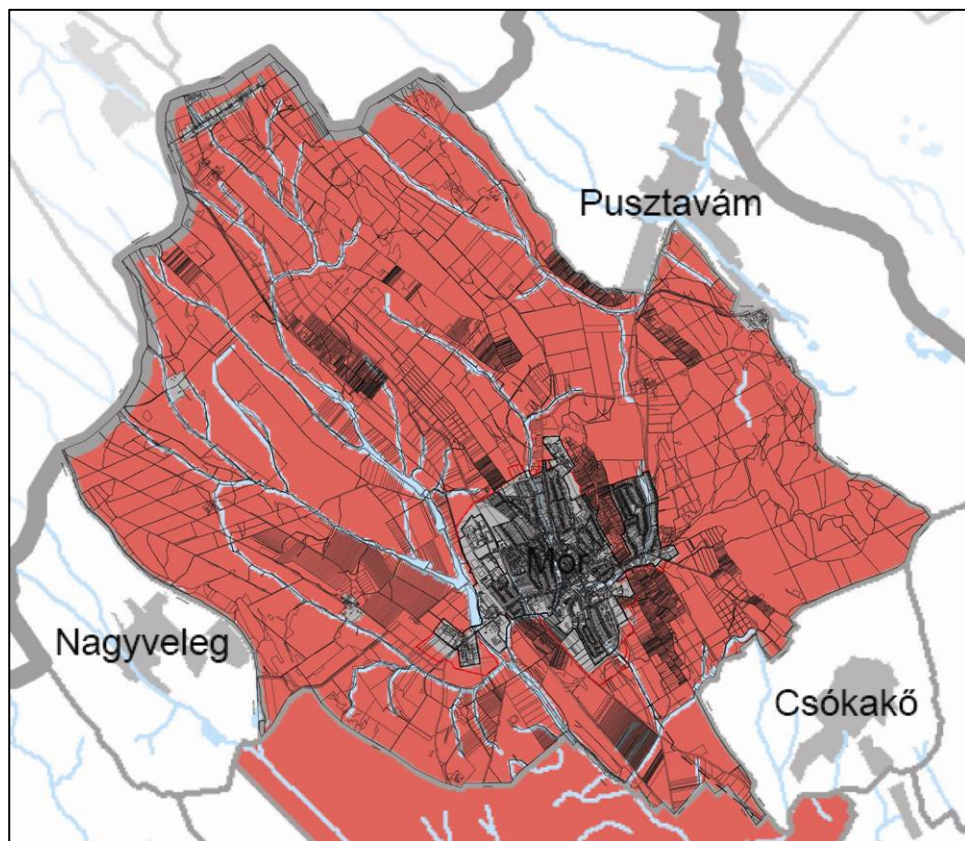
Magterület övezete
Ökológiai folyosó övezete
Pufferterület övezete

Erdőtelepítésre alkalmas terület övezete



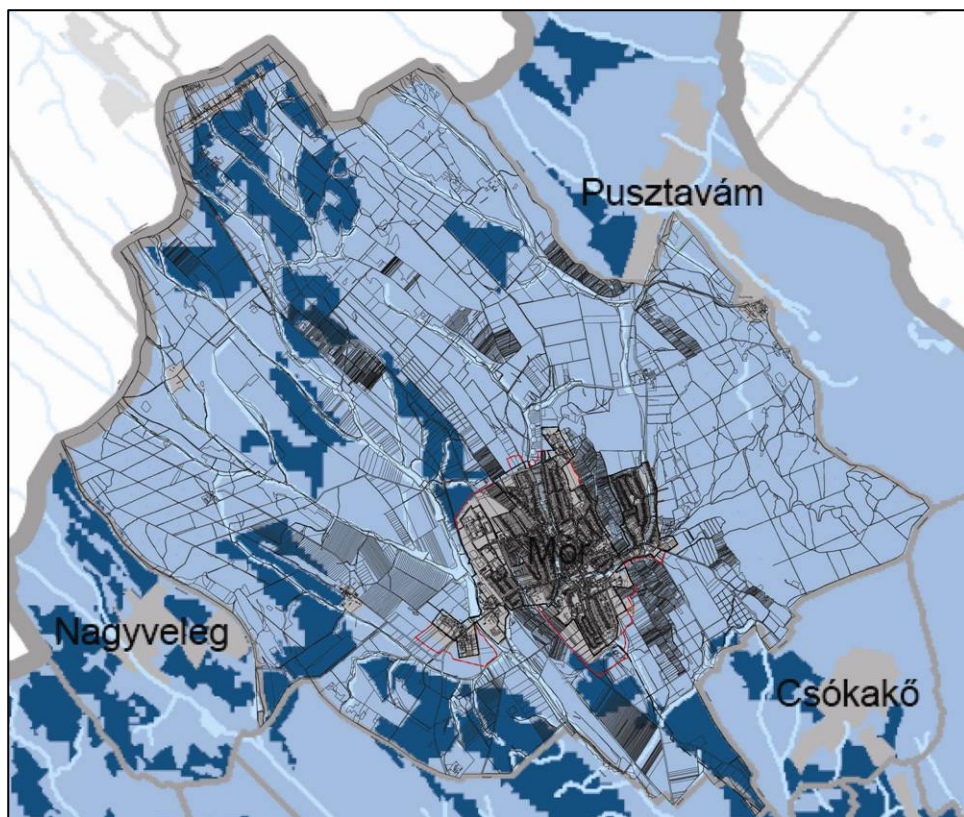
 Erdőtelepítésre alkalmas terület övezete

Történeti települési terület övezete

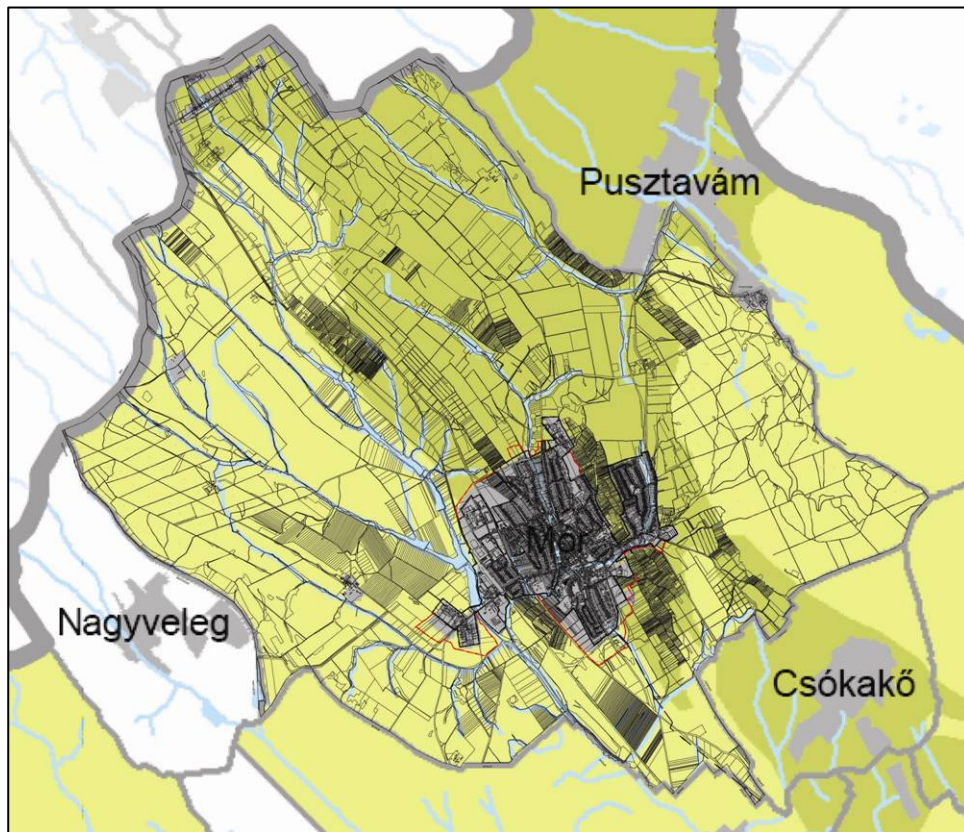


 Történeti települési terület övezete

Vízérózióknak kitett terület övezete

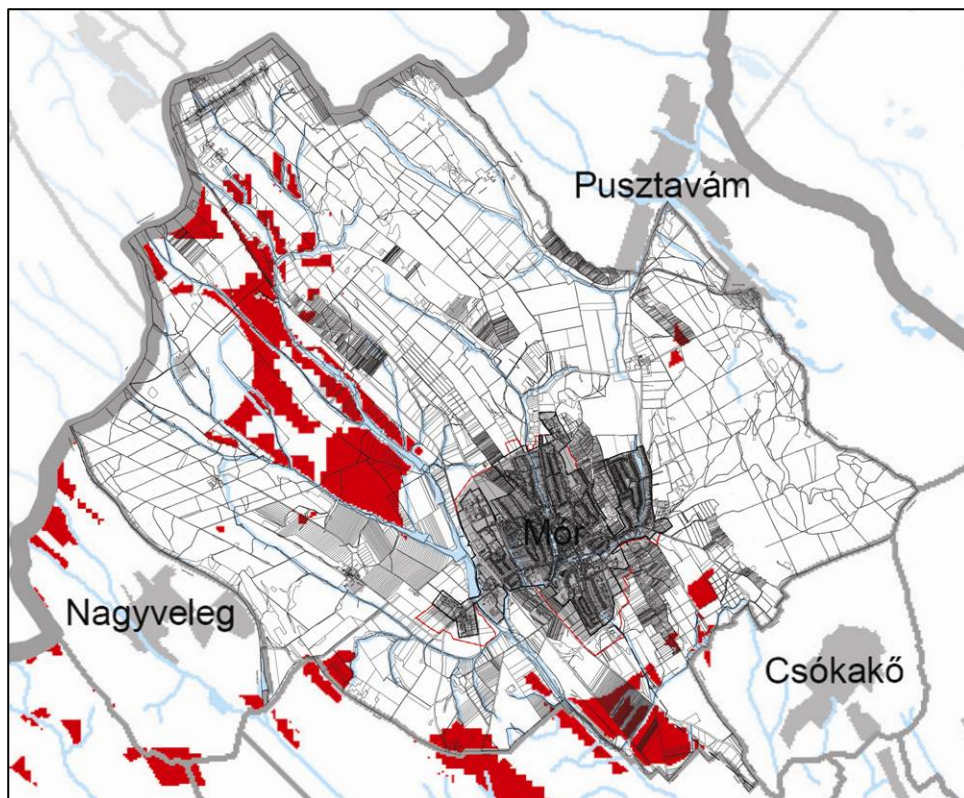


Szélerózióknak kitett terület övezete

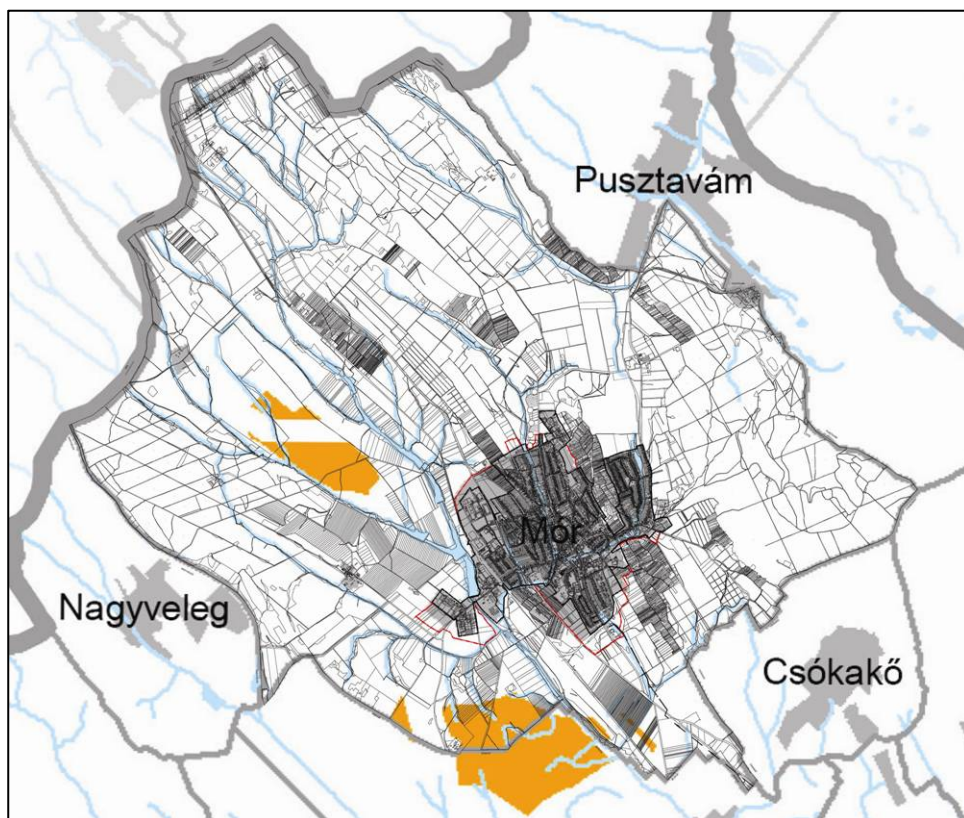


Fejér megye területrendezési tervének ajánlott övezetei

Térségi hulladéklerakó hely kijelöléséhez vizsgálat alá vonható terület övezete



Szélerőmű elhelyezéséhez vizsgálat alá vonható terület övezete



TERVIRATOK

Mór Város Önkormányzatának
182/2010. (VI.30.) Kt.
határozata

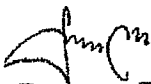
Mór Város Önkormányzatának a településrendezési eszközök, 331/2009. (VIII.26.), 365/2009. (IX.30.) és 460/2009. (XI.25.) Kt. határozatai alapján megkezdett felülvizsgálata során készült tervezői állásfoglalásról

Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a településrendezési eszközök 331/2009. (VIII.26.); 365/2009. (IX.30.) és 460/2009. (XI.25.) Kt. határozatok alapján megkezdett felülvizsgálata során készült tervezői állásfoglalást és az 1990. évi LXV. törvény 16. §-ában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Étv) 6. §-ában kapott felhatalmazás alapján, egyetértve a Településfejlesztési Bizottság állásfoglalásával, az alábbi fejlesztési döntést hozza:

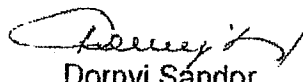
A településrendezési eszközök felülvizsgálata során, nem támogatja a határozat mellékletét képező előterjesztés 4; 18; és 20. pontjaiban szereplő módosítások tovább tervezését és törli azokat a fenti határozatokkal előzetesen jóváhagyott településfejlesztési célok sorából.

A 16. pontban szereplő javaslat esetében úgy dönt, hogy a településrendezési eszközök csak a Deák F. utca, Káposzta ér és a Volánteleg hátsó határa által körbezárt terület esetében kerüljenek módosításra. Ennek során a tervezett feltárási út érintett szakasza, valamint a lakóterületi bővítés és a tömbfeltárási terület kerüljenek törlésre.

Felkéri a polgármestert, hogy az egyeztetések során a határozatban foglaltak értelmében járjon el.

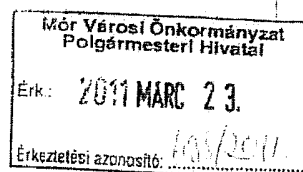

Fenyves Péter
polgármester




Dornyai Sándor
jegyző



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERV
MÓRI, BICSKEI KISTÉRSÉGI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI INTÉZETE

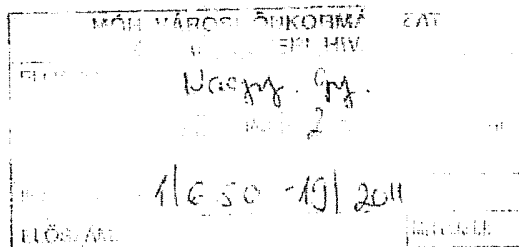


Iktatószám: 526-2/2011.
Tárgy: Mór településrendezési terv,
3.sz. módosítás
Ügyintéző: Nemesné Urbán Katalin
Ügyintézőjük: Csordás Mónika
Hivatkozási szám: 1/650-2/2011.

Mór Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal
Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda

Nagy György
városfejlesztési igazgató
részére

Mór
Szent István tér 6.



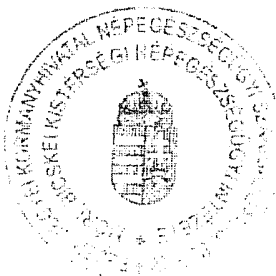
Tisztelt városfejlesztési igazgató úr!

Mór Városi Önkormányzat Képviselő testülete által jóváhagyott 182/2010(VI.30..) K1 határozatával jóváhagyott településszerkezeti tervet, valamint a 23/2006(IX.5.) Ök. rendeletével elfogadott HÉSZ-t és a szabályozási terveket a mellékelt tervezetnek megfelelő módosítása ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emelek.

A település fejlődésére és építési rendjére kiható jelentős tervekkel és intézkedésekkel a jelen időszakban nem rendelkezünk.

Véleményezési eljárásban továbbiakban is részt kívánunk venni.

Mór, 2011. március 22.

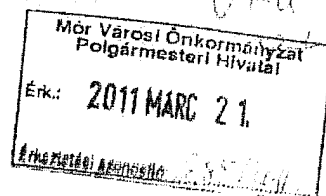


Dr. Gömöri Gábor
kistérségi tisztifőorvos
megbízásából

Nemesné Urbán Katalin
Nemesné Urbán Katalin
közegészségügy felügyelő



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ERDÉSZETI IGAZGATÓSÁGA



Tárgy: Mór településrendezési terv 3. sz. módosításhoz vélemény
Melléklet: -
Hivatkozási szám: 1/650-2/2011
Az eljárás megindulásának napja: -

Ügyiratszám: 3877/1/2011.
Előzményi ügyiratszám:
22.3/7697/1/2010
Ügyintéző: Szalainé
☎: 22/510-504

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Mór Város Önkormányzat

8060 Mór
Szent István tér 6.

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptam Mór településrendezési terv 3. sz. módosításának egyeztetési anyagának véleményezéséhez kapcsolódó levelüket, melyben az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (3) bekezdése alapján az erdészeti hatóság állásfoglalását kéri.

A terv elfogadása ellen az erdészeti hatóság kifogást nem emel.

A jelen eljárás hatósági hatáskörünkbe tartozó szakkérdéseiben kialakított állásfoglalásunkat az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 1. §-a, 4. §-a, 6. § (1) bekezdése, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) és (3) bekezdései, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (4) bekezdés (i) pontjának figyelembevételével adtam meg.

Budapest, 2011. március 8.

Klemenics András
igazgató

Kapják:

1. Címzett
2. Szalainé Csomós Krisztina erdőfelügyelő
3. Irattár



E. 650/2011. 2011. MÁRC 04.

Ötfe
fo.

Fejér Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Móri Kirendeltsége

Hivatkozási szám: 1/650-2/2011
Ügyintézőjük: Csordás Mónika

Iktatószám: 2799-1/2011
Ügyintéző: Mészáros T.
Tárgy: Mór településrendezési
terv 3. sz. módosítása

Mór Város Polgármestere

Fenyves Péter részére

MÓR

Szent István tér 6.

8060

MÓR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATAL	
ELŐZÁRÓ	2011. MÁRC 04.
IKTATÓSZÁM	2011. MÁRC 04.
IKTATÓSZÁM	1650-9/2011.
ELŐZÁRÓ	

Tisztelt Polgármester Úr!

A Fejér Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja Igazgatójának nevében a fenti tárgyú megkeresésre válaszolva az alábbiakról tájékoztatom.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 9. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően tájékoztatom, hogy a megkeresésükben megjelölt területek tekintetében a tervezett szabályozással, területrendezéssel kapcsolatban jogszabály nem határoz meg a munkaügyi központ hatáskörébe tartozó speciális követelményeket.

Mindezek mellett a Fejér Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjának nincs tudomása az érintett területekre vonatkozó jelentős ágazati tervekről, intézkedésekről.

Mór, 2011. március 2.

Fejér Megyei Kormányhivatal Munkaügyi
Központja igazgatójának nevében és megbízása
alapján:

Mészáros Tibor
kirendeltségvezető



8060. Mór, Kodály Z. u. 1. Pf.: 56.
Tel/fax: (22) 407-600, (22) 562-239
<http://www.afsz.hu>; e-mail: kdrmkmor@lab.hu



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
V. SZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

650/2011. sz. ügy
 2011. MÁRC 10
 UFÜ
 Q

Iktatási szám: VBK/552/2/2011
 Ügyintéző: Kneifel Ferenc
 Tárgy: Mór TRT 3. sz. módosítás véleményezése

Önök száma: 1/650-2/2011
 előadó: Csordás Mónika

Mór Városi Önkormányzat
 Polgármesteri Hivatal
 8060 Mór, Szent István tér 6.

Fenti számon megküldték Mór város településrendezési terve 3. sz. módosításának tervdokumentációját, véleményünket kérve.

Az ügyben korábban előzetes véleményt adtunk.

A településrendezési tervek véleményezésénél az ásványi nyersanyag lelőhelyeket, a földtani veszélyforrásokat és a földtani környezet érzékenységét vizsgáljuk.

Az ismertetett módosítások közül a 15. számmal jelzett terület érinti szakterületünket, ugyanis a 0976/5 hrsz-ú terület bányatelken helyezkedik el. A tervező javaslatunkra egyeztetett a bányavállalkozóval, aki a módosításhoz hozzájárult.

A további módosítások szakterületünket nem érintik.

Fentiek értelmében a településrendezési terv módosítása ellen kifogást nem emelünk.

Állásfoglalásunkat a 267/2006 (XII.20.) Korm. rendelet és a 253/1997 (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 15. alapján adtuk meg.

Veszprém 2011 március 7.

Kneifel Ferenc
 osztályvezető

MÓR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	
POLGÁRMESTERI HIVATAL	
ELŐADÓ	Nagy Gy.
IKTATÓ	2011. MÁRC 10
BEJÁRÓ SZÁM	1/650-14/2011.
ELŐADÓ	



NEMZETI MÉDIA- ÉS
HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

E-iskolák (Mag. 1/2011)

2011. MÁRC 07.

UFA
ah

NMHH Sopron, Kossuth u. 12. sz. 1. emelet, 9001 Sopron, Pf. 102
Telefon: (99) 518-536 • Fax: (99) 518-518
E-mail: info@nmhh.hu • Web: www.nmhh.hu

Szabályozásfelügyeleti kompetencia központ

2011. MÁRC 07.

Iktatószám: SU/6067-2/2011.

Tárgy: Véleményezés

Ügyintéző: Ágfalviné Bakó Hajnalka

E-mail cím: agfalvine@nmhh.hu

Telefon: (99) 518-536

Hiv.szám: 1/650-2/2011.

Mór Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal

Mór

Szent István tér 6.

8060

Tisztelt Cím!

MÓR VÁROSI ÖNKORM. POLGÁRMESTERI HIVATAL	
ELŐADÓ	Nagy Gy.
IKTATVA	2011. MÁRC 3.
IKTATÓSZÁM	1/650-12/2011
ELŐZÁR	

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a Mór településrendezési terv 3. sz. módosítását megvizsgálta.

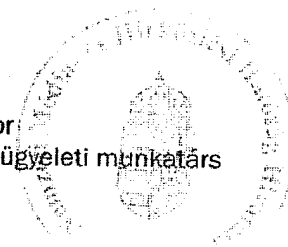
A hatóság megállapította, hogy a fenti terv változatlanul tartalmazza a hírközlési szakági anyagot.

Fenti véleményt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján adta a hatóság.

Sopron, 2011. március 3.

Tisztelettel:

Sléber Tibor
vezető szabályozásfelügyeleti munkatárs




MÓR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
Jegyzője

8060 Mór, Szent István tér 6.

Tel.: 22-560-804, Fax: 22-560-822

Szám: 1/650-2/2011.

Ügyintéző: Hajnal Tibor

Tel.: 22-560-843

Tárgy: Mór településrendezési terv 3. sz. módosítás

Mór Város Önkormányzata
Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda

Nagy György városfejlesztési igazgató

Helyben

Tisztelt Igazgató Úr!

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdés b. pont előírása alapján intézett megkeresésére válaszul - a Virányi Építész Stúdió Kft. (7400 Kaposvár, Losonc u. 1.), a Pagony Táj- és Kertépítészeti Kft. (1111 Budapest, Budafoki út 53.), és a Kész Közmű és Energetikai Tervező Kft. (1016 Budapest, Naphegy u. 26.) által elkészített „Mór településrendezési terve 3. sz. módosítás egyeztetési anyag” dokumentáció alapján - nyilatkozom, hogy a tervezett módosítások ellen építésügyi hatósági szempontból kifogást nem emelek.

Mór, 2011. február 22.
Tisztelettel:


Dornyai Sándor
Dornyai Sándor
 jegyző

KIVONAT

Bakonysárkány Község Önkormányzata képviselő-testületének 2011. március 8-án megtartott rendkívüli ülésének jegyzőkönyvéből:

**Bakonysárkány Község Önkormányzat Képviselő-testülete
37/2011. (III.08.) számú határozata**

Bakonysárkány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Mór város – Mór településrendezési terve – 3. sz. módosításával kapcsolatba észrevételt nem tesz.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: Ósz Ferenc polgármester

Határozatról értesítés kap:

1./ Ósz Ferenc polgármester

2./ Fenyves Péter Mór város polgármestere

k.m.f.

Ósz Ferenc sk.
polgármester

Dr. Pölös Géza sk.
körjegyző

A kivonat hitelül:

Bakonysárkány, 2011. március 23.

Dr. Pölös Géza
körjegyző



**Bodajk Város
Polgármestere**

8053 Bodajk, Petőfi S. u. 60.
Tel: 22/410-043 Fax: 22/410-031
E-mail: bodajkpm@t-online.hu

Szám: 538/2011.

Tárgy: Mór településrendezési terv 3. sz. módosítás

Nagy György városfejlesztési igazgató részére
Mór Városi Önkormányzat
Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda

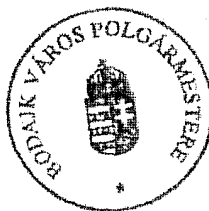
M ó r
Szent István tér 6.

Tisztelt Igazgató Úr!

Mór Város Képviselő-testülete 182/2010. (VI. 30.) Kt. határozatával jóváhagyott településszerkezeti terv, valamint a 23/2006. (IX. 5.) Ök. rendelettel elfogadott HÉSZ és szabályozási terv módosítására vonatkozó anyagot áttanulmányoztuk, és az abban foglaltakkal egyetértünk.

Bodajk, 2011. március 1.

Tisztelettel:



Almádi István
Almádi István
polgármester

MÓR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATAL	
ELŐADÓ	Nagy Gy.
IKTATVA:	2011. MÁRC. 04. LAP
IKTATÓSZÁM	1650-4/2011.
ELŐSZÁM	

2011 FEBR 21

Aka Község Önkormányzata
2862 Aka, Kossuth Lajos utca 39.
Tel/Fax: 34/377-800
E-mail: info@akakozseg.hu

Mór Városi Önkormányzat
8060 Mór, Szent István tér 6.
Tel: 22/560-823
Fax: 22/560-822
E-mail: morph@mor.hu

Tárgy: állásfoglalás

MÓR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATAL	
ELŐADÓ	Nagy Gy
IKTATVA:	2011 FEBR 22. LAP
IKTATÓSZÁM	1/650-3/2011
ELŐSZÁM	

Tisztelt Önkormányzat!

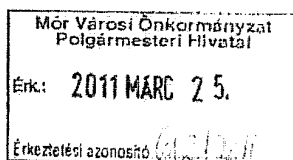
Településük rendezési tervük módosításával kapcsolatosan kifogásunk nincs, és a további véleményezési eljárásokon nem kívánunk részt venni.

Aka, 2011-02-16.

Tisztelettel:



Mór Antal
polgármester



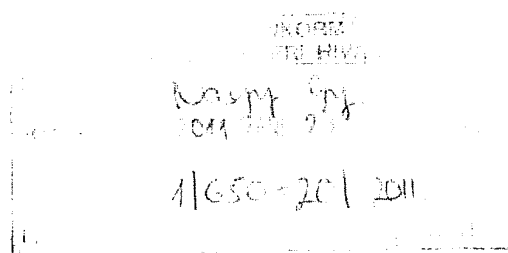
FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Építésügyi Hivatalának
Állami Főépítésze

Ügyszám: 09-108-2/2011.
 Ügyintéző: Horváth Krisztina
 Hiv.szám: 1/650-2/2011.

Tárgy: Mór város településrendezési terveinek és helyi
 építési szabályzatának módosítása
 - közbenső vélemény -

Mór Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal
Fenyves Péter polgármester

Mór
 Szent István tér 6.
 8060



Tisztelt Polgármester Úr!

Mór város településrendezési tervei és helyi építési szabályzata módosításával kapcsolatos tervdokumentációt áttekintettük, arról az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 9.§ (3) bekezdése szerinti - közbenső - véleményünket az alábbiakban adjuk meg:

Előzmények:

Hatályos településrendezési eszközök

- 50/2006. (III.29.) Kt. határozattal megállapított településfejlesztési koncepció
- 76/2006. (VIII.30.) Kt. határozattal megállapított településszerkezeti terv és leírás;
- 23/2006. (IX. 5.) Kt. rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzat és szabályozási terv

A településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat módosításával kapcsolatos előzetes véleményünket 2010. augusztus 2-án kérték. Előzetes véleményünket a 09-335-2/2010. számú, 2010. augusztus 19-én kelt levelünkben megadtuk.

Előzetes véleményünkben felhívtuk a figyelmet, hogy a fenti településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban a 2008. és 2009. évben kettő Étv. 9.§ szerinti egyeztetési eljárást folytattak le, az Étv. 9.§ (6) bek. szerinti – záró – állami főépítési véleményeket megadtuk 09-338-9/2008; és 09-72-5/2009. számon, azonban a módosítások jóváhagyásáról nem rendelkezünk információval. Az Étv. 9.§ (8) bekezdés szerint az elfogadott helyi építési szabályzatot, valamint településrendezési terveket vagy azok vonatkozó részét, illetőleg kivonatát a polgármesternek meg kell küldenie az azok véleményezésében résztvetteknek, továbbá a dokumentációt a külön jogszabályban meghatározott országos dokumentációs központnak. **Továbbra is kérjük megküldeni a településrendezési eszközök jóváhagyott módosításait.**

Az Étv. 10.§ (4) bekezdés szerint az előzetes véleményt kérő dokumentációnak a 9. § (2) bekezdésében előírtakon túlmenően tartalmaznia kell a szerkezeti terv módosítása esetén, az azt szükségessé tévő településfejlesztési döntést, valamint tájékoztatásul az elfogadott településfejlesztési koncepciót is. **Ismételten kérjük az előzetes tájékoztatóban hivatkozott 331/2009. (VIII.26.), 365/2009. (IX.30.) és 460/2009. (XI.25.) Kt. határozatokkal megállapított településfejlesztési döntéseket Irodánkunknak megküldeni.**

A tárgyi tervdokumentáció Étv. 9.§ (3) bek. szerinti - közbenső - véleményezésre 2011. február 15-én érkezett Irodánkba.

A településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat tervezetére vonatkozó véleményünk:

- A településrendezési terv készítése során a 2003. évi XXVI. törvénnyel elfogadott, többször módosított Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: **OTrT**), valamint **Fejér megye Területrendezési Tervéről szóló 1/2009.(II.13.) K.R.SZ** (továbbiakban: **FmTrT**) rendelkezéseit kötelezően **érvényesíteni kell**. Az OTÉK 3. § (3) bek. 6. pontjának megfelelően az alátámasztó munkarészben **igazolták** a területrendezési terv(ek) és a településszerkezeti terv összhangját. Az építési jogot és kötelezettséget közvetlenül nem keletkeztető, a településrendezési eszközök készítésekor érvényesítendő szabályokat megállapító térségi övezeteket – a kötelező alátámasztó munkarész mellett - legfeljebb a településszerkezeti terven javasoljuk ábrázolni, a szabályozási tervről javasoljuk törölni, az építésügyi hatósági munka könnyítése érdekében. (Pl. ökológiai folyosó övezetében beépítésre szánt terület nem jelölhető ki - kivéve OTrT 18.§ -, mely szabály érvényesítendő a településrendezési tervek készítése során, azonban ábrázolása felesleges a szabályozási terven, mivel jogot és kötelezettséget nem keletkeztet.) **A helyi építési szabályzatban és szabályozási terven külön övezetként határolták le az OTrT és az FmTrT térségi övezeti előírásaiból származtatott külön szabályokkal rendelkező területeket, ezért is szükségtelen a területrendezési tervek fogalmait használni a településrendezési tervekben és helyi építési szabályzatban.** Amennyiben a térségi övezeteket a településszerkezeti terven ábrázolják, úgy kérjük azokat teljes körűen feltüntetni.
- Az Évt. 10. § (1) bek. szerint *a településszerkezeti terv meghatározza a település alakításának, védelmének lehetőségeit és fejlesztési irányait, ennek megfelelően az egyes területrészek felhasználási módját.* OTÉK 1. számú melléklet 98. pontja szerint: *Területfelhasználási egység: a település igazgatási területének a jellemző rendeltetés szerint megkülönböztetett terület egysége, amely a jellemző vagy kijelölt településfunkciónak biztosít területet.* **Dicséretes a tervezők munkája,** miszerint a tervezetben megkülönböztetik a kijelölt, de még fel nem használt - kvázi tartalék - területeket, mivel nagyon hasznos információ önkormányzat és a véleményezésben érdekelték számára, azonban fentiekből következően nem javasoljuk a jóváhagyandó munkarészekben tervezett területfelhasználásként jelölni, a még beépítetlen, de már a hatályos helyi építési szabályzatban és szabályozási tervben építési jogokkal és kötelezettségekkel rendelkező területeket. Különösen zavaró és megtévesztő egy településszerkezeti egységen, egy tömbön belül a még - a hatályos szabályok szerint - nem beépített építési telkek tervezett területfelhasználásba sorolása.

A területfelhasználás változást a hatályos településszerkezeti tervekhez képest célszerű ábrázolni, segítve az önkormányzat döntését, de kizárólag a véleményeztetési eljárás során, A jóváhagyott településszerkezeti terven a területfelhasználási **elhatározások** már nem tervezettként kell, hogy szerepeljenek.

- A településszerkezeti leírásból kérjük törölni a jogszabályi - kivéve Étv; OTÉK - hivatkozásokat (pl.: hatodik bekezdés módosítása)
- Elvi engedély készítésének kötelezettsége jogszabályai felhatalmazás hiányában nem írható elő az önkormányzat rendeletében. Kérjük az érintett bekezdéseket korrigálni. (pl.: módosító rendelet tervezet 1.§ (3) és (8) bek, 2.§ (2) bek.)
- A módosító rendelet 1.§ (8) bekezdésével kapcsolatban felhívjuk a figyelmet, hogy a helyi építési szabályzat **az engedélyező hatóság előírása alapján** a főépítési véleményezésre nem kötelezheti az ügyfelet. A főépítész véleményét az építésügyi hatóság kikérheti, azonban határozatában véleményére hivatkozni eljárási hibát jelent. A tervtanács véleményét viszont az építésügyi hatóság bizonyítékként veszi figyelembe. Kérjük fentiek alapján a rendelkezéseket átdolgozni.
- Jóváhagyandó munkarészekben a helyrajzi számos felsorolást nem javasoljuk, mivel azok változása után a szabályok nem érvényesíthetők. A településrendezési terveken területi lehatárolás szükséges és elégséges.
- A sajátos jogintézményekre vonatkozóan szükségtelen az Étv. előírásait megismételni.
- 8. számú módosítás tekintetében kiemelten felhívjuk a figyelmet a természet és tájvédelem tekintetében érdekelt államigazgatási szervek jogszabályon alapuló véleményének betartására, valamint a szakmai véleményének figyelembe vételére. Előzetes véleményében a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság és a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség is aggályosnak tartotta a 3. számú antenna elhelyezését.
- 11. számú módosítást továbbra sem javasoljuk.
- 13. számú módosítást a közlekedésben érdekelt államigazgatási szerv véleménye függvényében nem kifogásoljuk.

Az egyeztetési eljárás következő lépései:

- Étv. 9.§ (4) bek.: az **eltérő vélemények egyeztetése**, a polgármester által összehívott tárgyalás során.

Étv. 9.§ (5) bek.: Azt az érdekeltet, aki a véleményezési eljárás során írásbeli - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt nem adott, vagy adott, de az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, a továbbiakban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

Szabályos a meghívás, amennyiben - az Étv. 9.§ (4) bekezdésnek megfelelően -, a hely és az időpont megjelölésével a véleményezési eljárás valamennyi érdekeltjének megküldik, és a tárgyalás előtt legalább 8 nappal történik.

A meghívó mellé kérjük mellékelni az észrevételekre adott önkormányzati szándék szerint kialakított válaszokat, hogy az érdekeltek az egyeztető tárgyalásra fel tudjanak készülni.

Kérjük az eltérő véleményeket egyetértéssel lezárni, mert irodánk nem bírálhatja felül más államigazgatási szerv jogszerű szakmai véleményét - és a jogszerű észrevételek rendezetlensége esetén irodánk nem javasolhatja a tervek jóváhagyását, illetve a jogszabállyal ellentétes állapotra fel kell hívnia az önkormányzati képviselő testület figyelmét.

Ismételten felhívjuk a figyelmet, hogy a terv a magasabb rendű jogszabályokkal és területrendezési tervekkel nem lehet ellentétes.

- Étv. 9.§ 6) bek.: A véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt - a (3)-(4) bekezdés alapján beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indokolásával együtt - a polgármesternek **legalább egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tennie** azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek. Az Étv. 9.§ (5) bek. alapján a (6) bekezdés szerinti, helyben szokásos módon történő közzététel időtartama alatt érkező észrevételeket a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.
- Étv. 9.§ (6) bek.: az elkészült terv *jóváhagyás előtti – záró - véleményeztetése* az állami főépítész által;

Az Étv 9.§ (6) bekezdésben előírt záró vélemény kérésekor az államigazgatási szervek véleményeit az irodáknak megküldendő dokumentációhoz kell csatolni.

A véleményezési eljárásban érdekelt államigazgatási szervek (OTÉK 3. sz. melléklet) jogszabályon alapuló észrevételeit a tervezés során figyelembe kell venni.

Kérjük a polgármester nyilatkozatában (például a dokumentációhoz csatolt kísérlévlében) felsorolni azon érdekelteket, akik a véleményezési eljárás során írásbeli véleményt nem adtak, és az egyeztető tárgyaláson sem vettek részt – tehát az Étv. 9.§ (5) bekezdés szerint kifogást nem emelő véleményezőnek tekinthetők.

Étv. 9.§ 7) bek.: A településrendezési eszköz a (2)-(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el. **A településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat - a 9/A. §-ban és a 9/B. §-ban meghatározott esetek kivételével - legkorábban a megállapításuktól számított 30. napon léptethetők hatályba.**

Étv. 9.§ 8) bek.: A polgármester (főpolgármester) az elfogadást követően 10 munkanapon belül gondoskodik a helyi építési szabályzat, a településrendezési tervek és a beérkezett vélemények figyelembe nem vétele indokolásának - amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, az önkormányzat honlapján való - közzétételéről. A polgármester az elfogadást követően 10 munkanapon belül megküldi a helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket és a beérkezett vélemények figyelembe nem vételének indokolását az azok véleményezésében részt vett államigazgatási szerveknek és szakmai vizsgálat céljából az állami főépítésznek. Ha a véleményezési eljárásban részt vett vélemény-nyilvánításra jogosult államigazgatási szervek azt észlelik, hogy a települési önkormányzat nem vette figyelembe jogszabályon alapuló véleményüket, úgy e kérdésben kialakított álláspontjukról 15 munkanapon belül tájékoztatják az állami főépítést.

A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 7.§ h) és i) pontja szerint az állami főépítész ellátja az Étv. 9.§-ában meghatározott szakmai ellenőrzési feladatokat a településrendezési eszközök tekintetében, jogsértés esetén a bírósághoz, illetve az Alkotmánybírósághoz fordul.

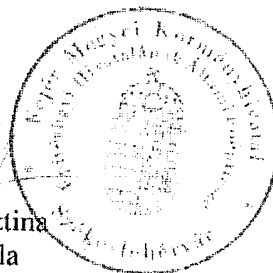
Az Étv 59. § rögzíti az állami főépítész elektronikus nyilvántartási kötelezettségét a településrendezési eszközök tekintetében. Az előírással összefüggésben az elfogadott helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket, az azokhoz - az egyeztetési eljárás során - beérkezett véleményeket és a beérkezett vélemények figyelembe nem vételének indokolását, az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét, és az egyéb- az eljárás során keletkezett - dokumentumokat kérjük digitális adathordozón, *.pdf formátumban megküldeni irodánk részére.

Közbenső véleményünket az Étv. 9.§ (3) bekezdés alapján adtuk, melyet másolatban javasoljuk megküldeni a tervezőnek, hogy a feladatok egyeztetett értelmezése is elősegítse az eredményes tervekészítést.

Székesfehérvár, 2011. március 17.

Tisztelettel:

Horváth Krisztina
Lantay Attila
állami főépítész
nevében és megbízásából





KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

81

2011. MÁRC. 08.

Mór Városi Önkormányzat
Fenyves Péter polgármester részére

Mór
Szent István tér 6.
8060

Ügyszámunk: 4174 /2011.
Iktatószámunk: 20276 /2011.
Ügyintézőnk: Magyar Eszter
Melléklet: -

Ügyiratszámuk: 1/650-2/2011.
Ügyintézőjük: Csordás Mónika

Tárgy: Mór Város településrendezési terve 3. sz. módosításának előzetes véleményese

Tisztelt Polgármester Úr!

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 9. § (2) b) pontjában foglaltakra figyelemmel, a 253/1997. (X.20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján fenti tárgyban a következő környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint vízügyi szempontú véleményt adjuk:

A tárgyi módosítása az alábbiakra terjed ki:

- T-Mobile 3G átjátszó antennák helyének biztosítása
- Bizonyos lakossági igények, kérések alapján területek más területfelhasználási kategóriába való átsorolása, illetve szabályozási övezeti határok módosítása
- a meglévő belterületi funkció továbbfejlesztésének felülvizsgálata,
- a helyi gazdaság fejlesztése, és területének bővítése

Általánosságban, a dokumentáció elkészítéséhez a Felügyelőség honlapján <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu> az ügyfél információ rovatban (Tájékoztató egyes hatósági eljárásokról címszó alatt) megtalálható környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi tárgyú jogszabályok áttanulmányozására és alkalmazására hívjuk fel a figyelmet.

A város településrendezési tervének 3. sz. módosításához a Felügyelőség már korábban 22135/2010. ügyszámon adott az Étv. 9.§. (2) bekezdése szerinti előzetes véleményt. Tárgyi dokumentáció a korábban véleményezetthez képes több pontban módosításra került a korábbi eljárásban részt vevő szervek véleményének figyelembe vételével.

Fentebb hivatkozott véleményünkben foglaltak többnyire kiegészítésként beépítésre kerültek a jelen dokumentációba, de az alábbiakra továbbra is kiemelten hívjuk fel a figyelmet:

- Vízvédelem:

A 13. számú módosítással kapcsolatban felhívjuk a figyelmet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 58. §-ában foglaltak betartására.

- Táj-és természetvédelem:

A 8. sz. módosítás esetén a tervezett antennák elhelyezésénél a tájképvédelmi szempontokat is kérjük figyelembe venni, különös tekintettel a 3. sz. antennára, amely láthatóság szempontjából a Vértesi Tájvédelmi Körzet közvetlen szomszédságában van. Ezzel kapcsolatban arra hívjuk fel a

Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!

Telefon: (22) 514-300

Székesfehérvár, Hosszúsetátér 1.

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Telefax: (22) 313-564

Levélcím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélfogadási idő:

Honlap: <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu>

Hétfő, Szerda: 9⁰⁰-15⁰⁰

Kedd, Csütörtök, Péntek: 9⁰⁰-12⁰⁰

c:\documents and settings\meszter\dokumentumok\saját anyagok\2011\településrendezési_tervek\előzetes_vélemény\4174_11_mór_3_sz_mód_vél.doc

figyelmet, hogy az antenna létesítésének tényleges tájképi hatásait csak a konkrét tervek ismertetében az építési engedélyezési eljárás keretében lehet értékelni.

Környezeti vizsgálat:

A településrendezési tervhez, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet alapján elkészült a környezeti vizsgálat. A környezeti értékelés a rendelkezésre álló adatoknak és a helyi adottságnak megfelelően tartalmazza a terv megvalósulásával környezeti hatást kifejtő tényezők, okok feltárását, a megvalósulás esetén várható környezeti hatásokat, a káros hatások elkerülésére, csökkentésére vonatkozó, szükséges intézkedéseket, illetve a lehetséges monitorozási javaslatokat.

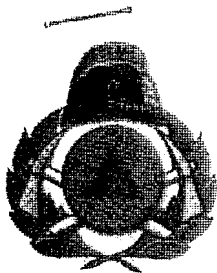
A kész tervek egyeztetési eljárásban az épített környezet alakításáról és védeleméről szóló 1997. évi LXXVIII. Tv 9.§ (3) bekezdésben foglaltakra figyelemmel, a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján kíván részt venni a Felügyelőség.

Székesfehérvár, 2011. március 03.


dr. Zay Andrea
igazgató megbízásából
Bajári Sándor
környezetgazdálkodási osztályvezető

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár



**Fejér Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

igazgató

H-8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt.2. ☎: 8001 Székesfehérvár, Pf.: 238
Tel: (06-22) 512-150 Fax: (06-22) 512-168 E-mail: fejer-katig@t-online.hu

83

1/650-2/2011

51



UFA
2011 MÁRC 08.



04

Ügy száma: 403-2/2011/TF

Ügy tárgya : Mór településrendezési terv. 3.
sz. módosítás
Ügyintéző neve : Csehó Tamás tű. főhadnagy
Ügyintéző telefonszáma : 22/512-150
Hivatkozási szám : 1/650-2/2011.

Nagy György úr részére
Mór Városi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
városfejlesztési igazgató

Mór

MÓR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	
POLGÁRMESTERI HIVATAL	
ELŐADÓ	Nagy Gy.
IKTATVA	2011. MÁRC. 8.
IKTATÓSZÁM	1/650-13/2011
ELŐSZÁM	

Tisztelt Igazgató Úr!

Értesítem, hogy tárgyi ügyvel kapcsolatban az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az alábbi véleményt adom:

Kérjük, hogy a módosított terv és szabályzat feleljen meg az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendeletben foglalt követelményeknek.

Kérem, hogy az elkészült terveket jóváhagyás előtt küldje meg véleményezésre a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságra.

Székesfehérvár, 2011. március 3.

Tisztelettel:

Bárdos Zoltán mk. py. távezredes
tanácsos
igazgató



Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Központ

Mór Városi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal

Nagy György Úr
városfejlesztési igazgató

8060 Mór, Szent István tér 6.

84

2011. MÁRC 07.

UFU
ay

NEMZETI KÖZLEKEDÉSI HATÓSÁG	
KÖZLEKEDÉSI HATÓSÁG	
Mór településrendezési terv 3. sz. módosítás HESZ vélemény	
1/650-2/2011.	
HIVATAL	

Tárgy: Mór településrendezési terv 3. sz. módosítás HESZ vélemény

Iktatószám: KU/KF/NS/A/213/1/2011

Ügyintéző: Kozma Péter ☎ 06-1-4741-749

Hiv. szám: 1/650-2/2011.

Tisztelt Igazgató Úr!

2011. február 11-én kelt, 1/650-2/2011. számú, Mór településrendezési terv 3. sz. módosítás HESZ vélemény módosításával kapcsolatos véleményemet kérő megkeresésére az alábbi választ adom.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság a területrendezési, településrendezési eljárásokban az 1997. évi LXXVIII. tv. 9.§ (2) b) pont és a 9.§ (3) bekezdés alapján a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 5.§ (2), (3), és a 3. sz. melléklet 5. pontja figyelembevételével a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006.(XII.20.) Korm. rendelet szerint hatáskörébe tartozó meglevő, illetve tervezett közlekedési létesítmények - gyorsforgalmi utak, közúti határátkelőhelyek, vasúti hálózat, vízi utak - érintettsége esetén működik közre.

A megkereséséhez csatolt dokumentációból megállapítottam, hogy a tárgyi terület rendezése nem érint hatáskörömbé tartozó közlekedési létesítményt, ezért a véleményezési eljárásban nem kívánok részt venni.

Felhívom a T. Cím figyelmét, hogy a tárgyi területen a helyi és országos közutak vonatkozásában a Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. Az eljárás során az általuk kiadott szakvéleményben foglaltakat be kell tartani.

Budapest, 2011. február 21.

Urbán György elnök nevében és megbízásából

Dr. Illés László
főosztályvezető

Tájékoztatásul kapja:

Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége 8000 Székesfehérvár, Sárkeresztúri u.12.

Jogi Főosztály

H-1066 Budapest, Teréz körút 38. Telefon: +36 1 373 1410 Fax: +36 1 373 1453 Internet: www.nkh.hu



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Kulturális Örökségvédelmi Irodája
8000 Székesfehérvár, Távirda u. 2. III. em.

Ügyiratszám: 430/0659/1/2011.
Ügyintéző: Faragóné Godó Mária

Tárgy: Mór településrendezési tervének
módosítása, előzetes véleményezés

Mór Város Polgármesteri Hivatala
Nagy György
Városfejlesztési igazgató részére

Mór
Szent István tér 6.
8060

MÓR VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA	
ELŐADÓ:	Nagy Gy.
IKTATVA:	2011. MÁRC. 04.
IKTATÓSZÁM:	41650-81/2011
ELŐZÁR:	

Tisztelt Igazgató Úr!

Köszönettel vettük Mór településrendezési terv módosításával kapcsolatos megkeresését, melyre hivatkozva az 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 9. § (2) bekezdés b/ pontja alapján az alábbiakat közlöm:

- A terv egyeztetési eljárásban részt kívánunk venni.
- A rendelettervezet 28 §-ban az örökségvédelemre vonatkozó szabályok nem felelnek meg a hatályos jogszabályoknak. **Kérem a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet figyelembe vételét.**
- A kulturális örökség védelméről a 2001. évi LXIV. tv. (Kötv.) rendelkezik, melynek általános és részletes előírásait a tervezésnél figyelembe kell venni.
- A szerkezeti - és szabályozási terv módosítása ellen nincs kifogásom. A Kötv. 66. § (2) bekezdése szerint a települések fejlesztési, rendezési, szabályozási terv módosításához **örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni**. A hatástanulmány tartalmát a 4/2003. (II.20.) NKÖM rendelet melléklete részletezi. A rendelet 5. § (2) bekezdése szerint a hatástanulmány a tervek kötelező alátámasztó anyaga, amely az örökségvédelmi szempontok érvényesítését biztosítja a tervezés során és kimondja, hogy ez a rendelet hatálybalépése után véleményezésre benyújtott tervek már vonatkozik, függetlenül attól, hogy az eljárás milyen szakaszban van.
- A település, mint táji, építészeti együttes, kulturális örökségünk része. A tanulmány vizsgálati anyagának ezt a közeget is vizsgálnia kell, mint az országosan vagy a helyi védelem alá vont terület, vagy létesítmény szerves környezetét. A vizsgálatokon kívül a tervezett változtatások hatásának elemzése elengedhetetlen. Bizonyítani kell, hogy a

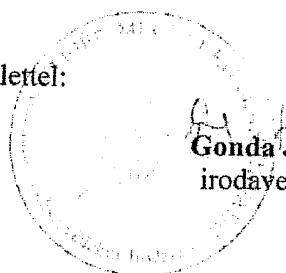
tervezett fejlesztések, illetve szabályzás nem veszélyezteti a kulturális örökség és a védendő értékek jövőjét, biztosított a településszerkezet, a településtérkép és az egyedi értékek hagyományának, valamint a régészeti értékeknek a védelme. A vizsgálatokban, a szerkezeti tervben és a szabályozásban – szükség esetén azok elengedhetetlen részét képező értékvédelmi tervlapon – a régészeti lelőhelyeket és a régészeti érdekű területeket jelölni szükséges. Régészeti lelőhelyeken a FMK KÖI szakhatóságként vesz részt az engedélyezési eljárásokban. A helyi építési szabályzat függelékében jegyzéket kell készíteni a régészeti értékekről. A jegyzéknek az azonosításra alkalmas adatokat (utca, házszám, helyrajzi szám, határleírás stb.) tartalmaznia kell.

- A hatástanulmánynak teljességre törekvő értékleltáron kell alapulnia – tehát összhangban a településrendezési tervek készítésére vonatkozó jogszabályok értékvédelemmel foglalkozó szakaszaival (különösen: Étv. 11-12. §) meg kell határozni és fel kell tüntetni az ex lege védett régészeti lelőhelyeket, a potenciális lelőhelyként védelemre tervezett és a védő területeket, mint a terület felhasználását vagy beépítését befolyásoló, illetőleg arra kiható tényezőket.
- A szabályozási tervlapon a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése alapján külön jelkulcsok használatával meg kell különböztetni a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyeket, az ex lege védett régészeti lelőhelyeket (a jelenlegi jelkulcs szerinti régészeti területeket) és a régészeti érdekű területeket. Ez utóbbi jelölésre javasoljuk a *pontsor RE* jelkulcsot.
- A hatástanulmány részeként a területfelhasználás-változásokra kijelölt területeken el kell végezni a terület régészeti terepbejárását a terület régészeti jelentőségének megállapítására, elképzelhető újabb lelőhelyek felkutatására. Fontos az ismert régészeti lelőhelyek és „régészeti érdekű területek” pontosan körülhatárolása, azonosítása (név, cím, hrsz.), ugyanis ezek léte befolyásolhatja a beruházások megvalósíthatóságát.
- A régészeti lelőhelyek jellegének, valamint a tervezett beruházások és a várható beépítések területének vizsgálata, továbbá a lelőhelyek kezelési lehetőségeinek felvázolása az örökségvédelmi hatástanulmány feladata.
- A véleményezéshez értékelhető léptékű terveket, a hatástanulmányt, a vizsgálati és az alátámasztó anyagokat is tartalmazó papír alapú és digitális dokumentációt kérünk. Ajánljuk, hogy a tervekészítés során egyeztessenek Hivatalunkkal.

Előre jelezzük, hogy az Étv. 9. § (8) bekezdése alapján az elfogadott helyi építési szabályzatot, valamint településrendezési terveket azok elfogadása után kérjük Irodánkunk megküldeni.

Székesfehérvár, 2011. március 1.

Tisztelettel:


Gonda Judit
 irodavezető



1650/2011 Hiv. Szám

Mór Városi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal

Érke: 2011 MARCH 28.

Elkezelési azonosító: 1024/2011

03.24.
Hti

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

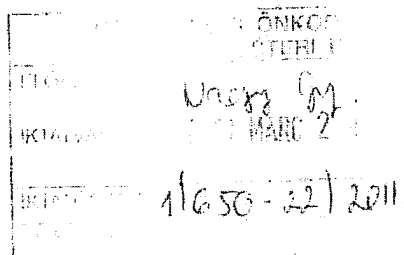
Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: 1024/1/2011.
Ü.int.: Vrabély Anikó
Tárgy: Mór Város településrendezési terv 3. sz. módosítás
Hiv.sz.: 1/650-2/2011.

Fenyves Péter úr,
polgármester

Mór Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal

Mór
Szent István tér 6.
8060



Mór Város településrendezési tervének 3. sz. módosításával kapcsolatban a Virányi Építész Stúdió Kft. által készített egyeztetési tervdokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg:

3867/1/2010. üi. számú előzetes véleményünkben leírtuk, hogy a módosítással érintett területek európai vagy országos jelentőségű védett, védelemre tervezett természeti területet nem érintenek, azonban tájvédelmi szempontból 3 módosítási szándék esetében kifogással élünk.

Az 1. sz. módosítási szándékkal kapcsolatban a terület kertes mezőgazdasági területbe sorolását, a telkek esetleges elaprózódását Igazgatóságunk nem támogatta. Az egyeztetési dokumentációban foglaltakkal, azaz a 0566/4-0566/7 hrsz-ú területek Má övezetben hagyásával, a minimum 4000 m² kialakítható teleknagyság előírásával szemben kifogást nem emelünk.

A 8. sz. módosítási szándékkal kapcsolatban, az egyeztetési dokumentációban foglalt 3. sz. területre vonatkozóan megjegyezzük, hogy a térségi jelentőségű tájképvédelmi övezet érintettségére, valamint a Vértesi Tájvédelmi Körzet közelségére való tekintettel az egyeztetési anyagban foglalt, antennatartó torony, átjátszóállomás létesítésére vonatkozó, tájvédelmi célú előírásokat (tájesztétikai vizsgálat és látványterv készítése, fa szerkezetű torony építése) a HÉSZ 2. § (13) bekezdésében kérjük kiegészíteni azzal, hogy a létesítendő bázisállomást és kapcsolódó létesítményeit tájba kell illeszteni (növénytelepítés, festés).

A 12. sz. módosítási szándékra vonatkozóan Igazgatóságunk egyetért a tervi javaslatban foglaltakkal, azaz a HÉSZ 22. § (5) bekezdés d) pontjának változatlanul hagyásával.

A terv egyéb tartalmával, az egyéb területhasználat meghatározásával, megfogalmazott további előírásokkal szemben táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk. A településrendezési eszközök módosításának jóváhagyásával a fenti javítások, kiegészítések esetén értünk egyet.

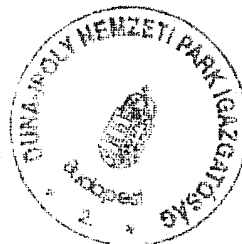
Állásfoglalásunkat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 37. § e) pontja alapján adtuk ki.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (8) bekezdése értelmében a jóváhagyott településrendezési terv egy nyomtatott példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni szíveskedjenek!

Budapest, 2011. március 11.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató



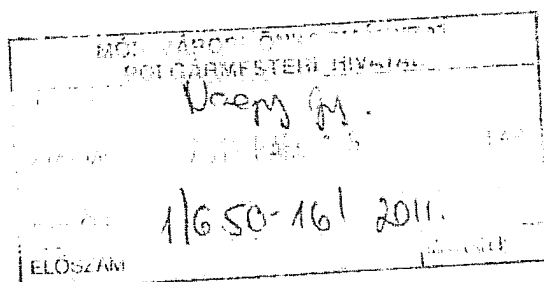
Kapják: Címzett (8060 Mór, Szent István tér 6.)

KDT KTVF (8000 Székesfehérvár Hosszúsétátér 1.) – tájékoztatásul
Irattár

E: 650/1611 Nagy György 2011. MARCH 11

UFU

ah



**FEJÉR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
FÖLDHIVATALA
HIVATALVEZETŐ**

Szám: 20.209-1/2011.
Előadó: Szűcs Tamás
☎ 22/513-219

Tárgy: Mór város
településrendezési terv
módosításának
véleményezése
Üi: Csordás Mónika
Ikt.sz.: 1/650-2/2011.

Nagy György Úr,
Mór Város Városfejlesztési Igazgatója részére

Mór
Szent István tér 6.
8060

Tisztelt Igazgató Úr!

Mór város fenti számon hivatalunkhoz benyújtott településrendezési terv módosításával kapcsolatban az 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (3) bekezdése alapján az alábbi véleményt adom:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tvt.) szabályozza a termőföld más célú hasznosítás engedélyezését. Ezért javaslom, hogy a településrendezési terv módosítása során a jövőbeni engedélyezés szempontjait szíveskedjen figyelembe venni. A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján ugyanis csak hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, továbbá a külterületi földet belterületbe vonni.

-Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevétele - lehet felhasználni.

-Átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, vagy helyhez kötött beruházás céljából lehet.

-Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tvt. 2. § f) pontja meghatározza az átlagos minőségű termőföld fogalmát. Mór városban jelenleg átlagosnál jobb minőségűnek minősül a legalább 4. vagy annál magasabb minőségi osztályú szántó, a legalább 4. minőségi osztályú szőlő, 3. minőségi osztályú legelő és a 3. minőségi osztályú rét művelési ágú termőföld.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8.§. (1) bekezdés h) pontja és a (2). bekezdés c) pontja szintén előírja, hogy „a településrendezés során figyelembe kell venni a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást, a települések beépítésére szánt területe csak olyan terület-felhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésére kijelölt és igénybe vett területén belül nincs megfelelő terület.”

Amennyiben az Ma* övezeti besorolás kizárólag a 0566/4-7 hrsz-ú földrészletre vonatkozik, és a tervezés folyamán újabb, termőföld övezeti besorolását megváltoztató igény nem merül föl, fenti előírások betartása esetén a településrendezési terv módosítását nem kifogásolom.

Kérem állásfoglalásom szíves tudomásul vételét.

Székesfehérvár, 2011. március 9.

Tisztelettel:

Holczheimer Gábor
hivatalvezető





FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága
2481 Velence, Ország út 23.

Mór Városi Önkormányzat
 Polgármesteri Hivatal
 Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda
 8060 Mór, Szent István tér 6.

Tárgy: szakhatósági állásfoglalás a Mór
 településrendezési terv 3. sz. módosítás

Hivatkozási szám: 1/650-2/2011

Ügyintézőjük: Csordás Mónika

Ügyiratszámunk: 20260-1/2011

Ügyintéző: Zimmermann György

A Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságához **Mór Városi Önkormányzat** Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és -üzemeltetési Irodától (8060 Mór, Szent István tér 6.) 10.151/2011 számon érkezett megkeresésre

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI
VÉLEMÉNY-Í

adunk Mór város településrendezési tervének 3. számú módosításához. A módosítási elképzelések ellen elvi kifogást nem emelünk.

A településrendezési terv és helyi építési szabályzat megalkotásával kapcsolatban továbbra is fenntartjuk a 16.2/11982-2/2010. számú 2010.08.09-én a fenti tárgyban kiadott szakhatósági véleményünk rendelkező részében foglaltakat, melyben általános talajvédelmi szempontokra hívtuk fel a figyelmet.

Bármely termőföldet érintő tevékenység, beruházás esetében (belterületbe vonás, gazdasági ipari területek kialakítása, közmű-fejlesztések, úthálózat bővítése, stb.) a talajvédelmi hatóságot érintettsége révén be kell vonni az engedélyezési eljárásokba.

A véleményezési eljárás további szakaszaiban is részt kívánunk venni. Minden termőföldet érintő módosítás esetén a véleményezés jogát fenntartjuk.

Indokolás

Mór Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és-üzemeltetési Irodájától (8060 Mór, Szent István tér 6.) érkezett megkeresés a város településrendezési terve 3. számú módosításának tárgyában. A megkereséshez mellékelt dokumentáció szerint a tervezett változtatások termőföldet csak csekély mértékben érintenek, és talajvédelmi szempontból nem kifogásolhatóak. A településrendezési tervek készítésénél, ill. módosításánál figyelmet érdemlő talajvédelmi szempontokra és jogszabályokra felhívtam a figyelmet.

MÓR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATAL	
ELŐADÓ	Nagy Gy.
IKTATVA:	2011 FEBR 24. LAP:
IKTATÓSZÁM	1/650-5/2011.
MELLÉKLET	

Tel: (22) 589 210 Fax: (22) 589 211 e-mail: nts@fejer.ontsz.hu

Szakhatósági közreműködésünk és kérelemre szakhatósági állásfoglalásunk megadásának jogalapja:

- „a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről” szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17.§ (1);
- „az országos településrendezési és építési követelményekről” szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 5.§ (1)-(2) bekezdése, valamint 3. számú melléklet 12. pontja.
- „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44.§



Velence, 2011. február 17.

dr. Pálmai Ottó
igazgató
megbízásából

/: Zimmermann György :/
talajvédelmi felügyelő

Kapják:

1.Mór Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal

Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda (8060 Mór Szent István tér 6.)

TÉRTIVEVÉNY!

2.Fejér Megyei Kormányhivatal-NTI, Irattár

3.Fejér Megyei Kormányhivatal-NTI, talajvédelmi felügyelő (zimmermangy@mgsh.gov.hu, 22-589-238)

**A Fejér Megyei Közgyűlés Fejlesztési Szakbizottságának
21/2011. (II. 22.) FSz sz. határozata
Mór Város Területrendezési Terv módosításának véleményezéséről**

A Fejér Megyei Közgyűlés Fejlesztési Szakbizottsága a 16/2010.(X.29.) önkormányzati rendelet 2. sz. melléklet 1.3 fejezet 4. és 5. pontjában biztosított jogkörében eljárva – átruházott hatáskörben - megtárgyalta Mór Város Területrendezési Terv módosított tervezetének véleményezése c. előterjesztést.

1. A Fejér Megyei Önkormányzat Fejlesztési Szakbizottsága Mór Város 23/2006. (IX.5.) határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Tervének, a 76/2006. (VIII.30.) rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének a módosítási igényről szóló 460/2009.(XI.25.) határozat alapján elkészített véleményezési egyeztetési anyagában foglaltakkal az alábbi kikötésekkel egyetért:

Részleteiben

- A 0566/4-7 hrsz-ú területeket magába foglaló tömb esetében támogatjuk a Nemzeti Park Igazgatóság véleményét, mely szerint a terület Má övezetből Mk övezetbe történő átsorolása, illetve a telkek továbbosztása nem kívánatos.
- Javasoljuk, hogy a Volán-telep keleti oldalán tervezett „kisvárosias lakóterület” (Lk9) kerüljön átminősítésre „gazdasági területté”. Fontosnak tartjuk a lakóterületek védelmét, az egymást zavaró területfelhasználások korlátozását. A gazdasági területek lakóterülettel határos vonalán intenzív háromszintes zöldfelület létesítését javasoljuk.
- Az 1838/49 hrsz-ú terület (Ev) megközelíthetőségének biztosítására a területhez tervezett út megmaradása szükséges, hogy ne alakuljon ki zárványterület.
- A Wekerle Sándor szabadidő központ déli oldalán tervezett „rekreációs különleges terület” (Kü-Re) kertes mezőgazdasági területté (Mk). visszaminősítését javasoljuk felülvizsgálni.
- A tervezett antennák elhelyezésénél a tájképvédelmi szempontokat is kérjük figyelembe venni, különös tekintettel a 3. sz. antennára, amely láthatóság szempontjából a Vértesi Tájképvédelmi Körzet közvetlen szomszédságában van.
- A 1113 hrsz-ú, Hunyadi utcai megszűnt szennyvíztisztító telep „kertvárosias lakóterületként” (Lke14) történő hasznosíthatósága esetén a területre rekultivációs terv készítését tartjuk szükségesnek.
- Támogatjuk a tájképvédelmi övezetbe eső mezőgazdasági területeken az új villamos energiaellátási és vezetékes elektronikus hírközlési vezetékek terepszint alatti létesítését, kivéve, ha ez a fajta elhelyezés védendő (pl. régészeti) értéket veszélyeztetne, károsítana. Nem támogatjuk ezen előírás eltörlését a HÉSZ adott övezetre vonatkozó előírásai közül.
- A 2688 és 2689 hrsz. alatti ingatlanok esetében a területi főépítész véleményével egyetértve nem javasoljuk a területen térségi ellátást végző nagykereskedelmi gazdasági tevékenység engedélyezését annak környezeti hatásai miatt. Erre való tekintettel a telekalakítást sem támogatjuk, mivel az idegen a kialakult telekstruktúrától.

Általánosságban

- A 2010. tavaszi belvízkárok és a 2011. januári nagy mennyiségű csapadék okozta vízállások magas szintje felhívja a figyelmet arra, hogy a tervezési területen az önkormányzat tekintse át és készítse el a helyi vízkár elleni védelmi tervét. A Fejér Megyei Önkormányzat javasolja Mór és a környező települések önkormányzatainak, hogy az árvíz- és belvízvédelmi tevékenység összehangolása

érdekében együttesen készítsenek tervet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv., a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. és az árvíz- és belvízvédekezésről szóló 10/1997. (VII. 17.) KHVM rendelet előírásainak figyelembe vételével.

- A véleményezési munkához szerkezeti terv esetén is a földhivatal által szolgáltatott aktualizált alaptérképen kidolgozott terveket kérünk benyújtani.

2. A Fejlesztési Szakbizottság a Fejér Megyei Közgyűlés felhatalmazása alapján átruházott hatáskörben a véleményezési eljárás további szakaszában részt kíván venni.

3. A Szakbizottság felkéri Elnökét, hogy határozatát továbbítsa Mór Város Polgármesterének.

Felelős: Somogyi Balázs, a Fejlesztési Szakbizottság elnöke

Határidő: a vélemény továbbítására: 2011. február 28.

Székesfehérvár, 2011. február 22.

Somogyi Balázs s.k.
a Szakbizottság elnöke

A kiadmány hitelélül:

Igari Antal megyei főépítész

VÁLASZOK
a
„Mór
településrendezési terve
3. sz. módosítás
egyeztetési anyagával kapcsolatos,
az érdekelt államigazgatási szervek
által adott véleményekre, észrevételekre

A véleményezési eljárásban – előzetes véleményük szerint – nem kívántak közreműködni:

- HM Hadműveleti és Kiképzési Főosztály, Budapest
- Rendőrkapitányság, Mór
- Pusztavám-Csákberény Községek Körjegyzője, Pusztavám
- Nagyveleg Község Polgármestere
- Pusztavám-Csákberény Községek Körjegyzője, Csákberény

A véleményezési eljárás során véleményt nem küldtek, észrevételt nem tettek:

- Nemzeti Közlekedési Hatóság Légiközlekedési Igazgatóság, Budapest
- Fejér Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóság, Székesfehérvár
- Csókakő Község Önkormányzata
- Császárváros Község Önkormányzata

Az egyeztetési anyaggal érdemi észrevétel, illetve kikötés nélkül egyetértenek:

- Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Móri, Bicskei Kistérségi Népegészségügyi Intézete, Mór
- Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága, Budapest
- Fejér Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Móri Kirendeltsége, Mór
- Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság, Veszprém
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Sopron
- Mór Városi Önkormányzat Jegyzője, Mór
- Bakonysárkány Község Önkormányzat Képviselő-testülete
- Bodajk Város Polgármestere
- Aka Község Önkormányzat

Az érdemi észrevételekre és egyéb véleményekre az alábbi válaszokat adjuk:

- a Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze levelében
- „Előzmények” címszó alatt leírtakra figyelemmel az 1. és 2. sz. módosítás jóváhagyott anyagai, valamint a hiányolt településfejlesztési döntések – a 2011. április 6-i levél mellékleteként megküldésre illetve átadásra kerültek

-„A településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat tervezetére vonatkozó véleményünk” címszó

-első pontjában leírtakra válaszul jelezzük, hogy – véleményünk szerint – a pontosított térségi övezetek alapján a „területi érintettség” jelölése a szabályozási terveken segíti a hatósági munka végzését (hatósági ügyintézők visszajelzései is egyértelműen ezt igazolják). Mivel jogszabály ezt a lehetőséget nem tiltja, továbbra is ennek megfelelően kívánunk eljárni.

A településszerkezeti terven a „területi érintettség” teljeskörű feltüntetését a teljeskörű felülvizsgálat során tartjuk megvalósíthatónak, nem jelen módosítás keretében (mely csak néhány helyen érinti a településszerkezeti tervet).

-második pontjában leírtakra válaszul jelezzük, hogy a rendezési tervi „elhatározás” csupán „lehetőséget” biztosít. Ahhoz, hogy egy beépítésre szánt terület ne tervezett, hanem meglévő legyen, a hatályos jogszabályok alapján az építési teleknek kialakítottnak, közterületről vagy útról közvetlenül megközelíthetőnek és közművel ellátottnak kell lennie. Amíg ezen feltételek nem teljesülnek, a terület nem tekinthető meglévő beépítésre szánt területnek.

Véleményünk szerint a „tervezett”-ként való jelölést jogszabály nem tiltja, és az nem csak a jóváhagyásig alkalmazható (pl. a „tervezett belterületi határ” sem válik meglévővé a településszerkezeti terv jóváhagyásával). Az OTÉK 2.§ (4) bekezdés szerint: „...az előírt jelkulcsok további jelkulcsokkal kiegészíthetők.”

A javaslat, hogy a már kialakult tömbön belül a még nem beépült építési telkek ne tervezettként legyenek jelölve, elfogadható, de ennek rajzi „megfeleltetését” – a településszerkezeti terv egységes értelmezhetősége miatt – nem a jelen módosítás keretében (a módosítással érintett területekre), hanem általános jelleggel – a településszerkezeti terv egészén – a teljeskörű felülvizsgálat során indokolt elvégezni. Addig a településszerkezeti terv-részletek módosításánál a jelenleg hatályos településszerkezeti terv jelkulcsának alkalmazását tartjuk célszerűbbnek

-harmadik pontjában leírtakat elfogadva a településszerkezeti terv leírás-módosítás annak megfelelően javításra került

-negyedik és ötödik pontjában leírtakat elfogadva a vonatkozó előírások törlésre kerültek

-hatodik pontjában leírtakra válaszul jelezzük, hogy véleményünk szerint a jóváhagyandó munkarészekben pl. a helyi védelem alatt álló egyedi természeti és művi értékek egyértelmű beazonosításához a helyrajzi szám felsorolása nem ellentétes a jogszabályokkal. Természetesen a helyrajzi szám változása esetén azt a HÉSZ-ben is „javítani” (módosítani) kell.

-hetedik pontjában leírtakat elfogadva a sajátos jogintézmények közül törlésre kerültek a megismételt Étv előírások

-nyolcadik pontjában leírtakra válaszul jelezzük, hogy az érintett érdekelt államigazgatási szervek – észrevételekkel és kiegészítésekkel (melyek a javítás során figyelembe vételre kerülnek) – elfogadták a 3. sz. antenna telepítési előírásait

- kilencedik pontjában leírtakra válaszul jelezzük, hogy az önkormányzat nem kívánja megváltoztatni vonatkozó településfejlesztési döntését. (Az érintett érdekelt államigazgatási szerv nem kifogásolta a helyi értékvédelmi terület csökkentését.)
- tizedik pontjában leírtakra válaszul jelezzük, hogy az érintett érdekelt államigazgatási szerv nem kifogásolta a tervezett megoldást
- „Az egyeztetési eljárás következő lépései” címszó alatt leírtakat tudomásul vesszük.
- a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség levelében
 - a „Vízvédelem” címszó alatt a 13. számú módosítással kapcsolatban leírtakra válaszul jelezzük, hogy a hivatkozott jogszabály figyelembevételével került a nyílt árok telke önálló vízgazdálkodási területként szabályozásra, mellyel kapcsolatban a közlekedési hatóság sem emelt kifogást.
 - a „Táj- és természetvédelem” címszó alatt a 8.sz. módosítással kapcsolatban leírtakra válaszul jelezzük, hogy a HÉSZ módosítás tájképvédelmi előírásai a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság kérésére kiegészítésre kerültek azzal, hogy a bázisállomás tájbaillesztéséről három szintes növényzettel takartan, rejtő színű festéssel gondoskodni kell (HÉSZ tervezet 3. § (10) bekezdése).

A levélben egyebekben leírtakat tudomásul vesszük azoknak a tervezet módosítását igénylő vonzata nincs.
- a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság levelében leírtakat tudomásul vesszük, azoknak a tervezet módosítását igénylő vonzata nincs
- a Nemzeti Közlekedési Hatóság levelében leírtakat tudomásul vesszük, azoknak a tervezet módosítását igénylő vonzata nincs
- a Fejér Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája levelében leírtakra válaszul jelezzük, hogy jelen módosítás rendelet-tervezetének nincs 28. §-a. A véleményezendő anyag nem új terv, hanem a hatályos településrendezési terv néhány ponton történő módosítása. A 2006-ban elfogadott hatályos tervhez igen alapos örökségvédelmi hatástanulmány készült, melyet a KÖH is véleményezett és elfogadott. A hatályos tervek jelölik és a HÉSZ tartalmazza az országos védelem alatt álló művi értékeket és a régészeti lelőhelyeket is. A levélben egyebekben leírtakat tudomásul vesszük azoknak a tervezet módosítását igénylő vonzata nincs.
- a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság levelében leírtakat – a 8. sz. módosítási igényben szereplő, tájképvédelmi érintettségű területen létesítendő antennatartó-torony kialakításával kapcsolatos javaslatot – elfogadva a HÉSZ tervezet 3. § (10) bekezdése annak megfelelően kiegészítésre került. A levélben egyebekben leírtakat tudomásul vesszük azoknak a tervezet módosítását igénylő vonzata nincs.
- a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala levelében leírtakat tudomásul vesszük azoknak a tervezet módosítását igénylő vonzata nincs.

- a Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága levelében leírtakat tudomásul vesszük, azoknak a tervezet módosítását igénylő vonzata nincs
- a Fejér Megyei Közgyűlés Fejlesztési Szakbizottságának határozatában leírtakra válaszul jelezzük, hogy a Wekerle Sándor szabadidő központ déli oldalán fekvő területre, valamint a 2688 és 2689 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó településfejlesztési döntést az önkormányzat nem kívánja megváltoztatni. A határozatban egyebekben leírtakat tudomásul vesszük, azoknak a tervezet módosítását igénylő vonzata nincs.

Mór, 2011. május 13.



Fenyves Péter
Fenyves Péter
polgármester

Virányi István
Virányi István
településtervező

JEGYZŐKÖNYV

mely készült Mór Önkormányzat Polgármesteri hivatala hivatalos helyiségében 2011. május 25-én 10⁰⁰ órai kezdettel megtartott tárgyalásról.

Tárgy: Mór Város településrendezési terv 3. sz. módosítása, eltérő vélemények egyeztető tárgyalása.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Előzetesen levélben kimentette magát (levelek másolatai a jegyzőkönyv mellékletét képezik):

- Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Móri, Bicskei Kistérségi Népegészségügyi Intézete.
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a korábbi szakhatósági véleményén túl újabb észrevételt nem tesz.)
- Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (megállapítja, hogy a felügyelőség véleményében foglaltak figyelembe vételre kerültek)

Jelenlévők az érdekelt államigazgatási szervek beérkezett közbenső véleményeit megtárgyalva úgy foglaltak állást, hogy a „válaszokban”-ban leírtakkal az alábbi kiegészítésekkel egyetértenek, azokat elfogadják.

Fejér Megyei Önkormányzati Hivatal Főépítési és Területfejlesztési Iroda megjelent képviselői javasolták, hogy a Képviselő-testület a 2688 és 2689 hrsz. alatti ingatlanok esetében még egyszer fontolja meg a nagykereskedelmi gazdasági tevékenység engedélyezését (a településfejlesztési döntés 14. pontja) annak környezeti hatásai miatt.

Virányi Építész Stúdió Kft. képviselőjében Virányi István tervező javasolta a „válaszokban”-ban leírtak kiegészítését. Tekintettel arra, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályairól szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet hatályba lépét, javasolja a HÉSZ 31 § (1) bekezdésének törlését.

Jelenlévők rögzítik, hogy az Étv. 9.§(5) bekezdése szerint „azt az érdekeltet, aki a véleményezési eljárás során írásbeli – államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló – véleményt nem adott, vagy adott, de az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, a továbbiakban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni,...” Ugyancsak kifogást nem emelő véleményezőnek tekintendők azon szervek, akik az egyeztető tárgyalás időpontjáig nem juttatták el az önkormányzathoz az egyeztető tárgyalással kapcsolatos véleményüket.

Jelenlévők tudomásul veszik, hogy az egyeztetési anyag véglegesítése a fentiekben leírtaknak, valamint a „válaszok” – ban megfogalmazottaknak megfelelően történik.

Mór, 2011. május 30.

hitelesítő:

Szentpály László
főépítész

JELENLÉTI ÍV

„Mór településrendezési terv 3. sz. módosítás” egyeztetésének tárgyában
2011. május 25-én (szerdán) 10⁰⁰ órai kezdettel tartott tárgyalásról

Meghívottak:	Képviseli	Aláírás
---------------------	------------------	----------------

Fejér Megyei Kormányhivatal
Építésügyi Hivatalának
Állami Főépítésze
Székesfehérvár
Szent István tér 9.
8000

Közép-dunántúli Környezetvédelmi,
Természetvédelmi és Vízügyi
Felügyelőség
Székesfehérvár
Pf.: 137
8002

Fejér Megyei Kormányhivatal
Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv
Móri, Bicskei Kistérségi
Népegészségügyi Intézete
Mór
Szent István tér 2.
8060

Fejér Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Székesfehérvár
Szent Flórián krt. 2.
8000

Nemzeti Közlekedési Hatóság
Kiemelt Ügyek Igazgatósága
Budapest 62.
Pf.: 30.
1387

Fejér Megyei Kormányhivatal
Kulturális Örökségvédelmi Irodája
Székesfehérvár
Táviráda u. 2. III. em.
8000

Duna-Ipoly Nemzeti Park
Igazgatóság
Budapest
Pf.: 86
1525

Meghívottak:**Képviseli****Aláírás**

Fejér Megyei Kormányhivatal
Földhivatala
Székesfehérvár
Várkörút 22-24.
8000

Pest Megyei Kormányhivatal
Erdészeti Igazgatósága
Budapest 5.
Pf.: 368.
1369

Fejér Megyei Kormányhivatal
Növény- és Talajvédelmi
Igazgatósága
Velence
Ország út 23.
2481

Fejér Megyei Kormányhivatal
Munkaügyi Központ
Móri Kirendeltsége
Mór
Kodály Z. u. 1.
8060

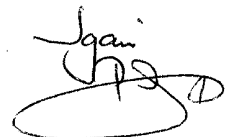
Magyar Bányászati és
Földtani Hivatal
Veszprémi Bányakapitányság
Veszprém
Budapest út 2.
8200

Nemzeti Média- és
Hírközlési Hatóság
Sopron
Pf.: 123.
9401

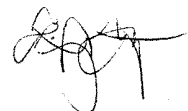
Fejér Megyei Önkormányzati Hivatal
Főépítési és Területfejlesztési Iroda
Székesfehérvár
Szent István tér 9.
8000

Polgármesteri Hivatal
Építésügyi Hatóság
Mór
Szent István tér 6.
8060

Igari Antal
 PETERFIA ÖS 302



HÁJVAL TIBOR



Meghívottak:**Képviseli****Aláírás**

Csókakő Község Önkormányzata
Csókakő
Petőfi S. u. 3.
8074

Bakonysárkány Község Önkormányzata
Bakonysárkány
Béke u. 100.
2861

Bodajk Város Önkormányzata
Bodajk
Petőfi S. u. 60.
8053

Aka Község Önkormányzata
Aka
Kossuth L. u. 68.
2862

Császár Község Önkormányzata
Császár
Kossuth u. 9.
2858

Virányi Építész Stúdió Kft.
Kaposvár
Losonc u. 1.
7400

Virányi Stúdió

Virányi Stúdió

Mór Város Önkormányzata
Fenyves Péter
Polgármester

Mór Város Polgármesteri Hivatal
képviselésében:
Nagy György ügyintéző

Nagy György

Nagy György

Szentpály László főépítész

SZENTPÁLY LÁSZLÓ

VINCLO ATTILA
 PAGONY KFT.
 1111 BUDAPEST
 BUDAFOKI ÚT 53.

VINCLO ATTILA

Vinclo Attila

SZILÁGYI ÉVA
 PAGONY KFT.
 1111 BUDAPEST
 BUDAFOKI ÚT 53.

SZILÁGYI ÉVA

Szilágyi Éva

E-650/2011. Nagy György

UFu
27

Mór Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal	
Érk:	2011 MÁJ 24.
Érkeztetési azonosító:	3890/2011

FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERV
MÓRI, BICSKEI KISTÉRSÉGI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI INTÉZETE

Iktatószám: 1601-2/2011.
Tárgy: Értesítés
 Mór Városi Önkormányzat „Mór
 településrendezési terv 3. sz. módosítás”
 egyeztető tárgyalásához
Ügyintéző: Makkné Sánta Krisztina
Iktatószámuk: 1/650-26/2011.
Melléklet: -

VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS – ÜZEMELTETÉSI IRODA

Schmidt Norbert
 városfejlesztési igazgató részére

Mór
 Szent István tér 6.
 8060

MÓR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATAL	
ELŐADÓ:	Nagy Gy.
IKTATVA:	2011. MÁJ 27.
IKTATÓSZÁM:	1/650-28/2011.
ELŐSZÁM:	MÓR/2011

Tisztelt Városfejlesztési Igazgató Úr!

Tájékoztatnom arról, hogy „Mór településrendezési terv 3. sz. módosítás” tárgyában a Polgármesteri Hivatal emeleti kistermében összehívott egyeztető tárgyaláson 2011. május 25.-én 10 órai kezdettel egyéb elfoglaltság miatt nem tudunk részt venni.

Az egyeztető tárgyaláson készült jegyzőkönyv 1 példányát kérem szíveskedjenek Intézetünk címére megküldeni (Mór, Szent István tér 2.).

Mór, 2011. május 23.



Dr. Gömöri Gábor
 kistérségi tisztifőorvos nevében és megbízásából

Makkné Sánta Krisztina

Makkné Sánta Krisztina
 közegészségügyi – járványügyi felügyelő

Szabályozásfelügyeleti kompetencia központ

Iktatószám: SU/15454-2/2011.

Tárgy: Mór településrendezési terv 3. sz. módosítás

Ügylétező: Ágfalviné Bakó Hajnalka

Hiv. szám: 1/650-26/2011.

E-mail cím: agfalvine@nmhh.hu

Telefon: (99) 518-536

Mór Városi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal

Érk.: 2011 MÁJ 23.

Erkezési azonosító: 3801/2011

MÓR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATAL	
ELŐADÓ: CSORDÁS M.	LAP:
IKTATVA: 2011 MÁJ 24.	
IKTATÓSZ. M: 1/650-27/2011	
ELŐSZÁM:	MELLÉKLET:

Mór Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal

Mór

Szent István tér 6.

8060

Tisztelt Cím!

Tájékoztatnom, hogy a tárgyi témában 2011. május 25-ére meghirdetett egyeztető tárgyaláson részt venni nem tudok.

Tárgyi rendezési tervvel kapcsolatban a SU/6067-2/2011. számú iratomban adtam szakhatósági véleményt. Újabb észrevétel nem merült fel.

Sopron, 2011. május 20.

Honyák Árpád
kompetencia központ vezető





KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

Mór Város Önkormányzata
Fenyves Péter polgármester részére

Mór
Szent István tér 6.
8060

Ügyszámunk: 4174 /2011.
Iktatószámunk: 45851 /2011.
Ügyintézőnk: Magyar Eszter
Melléklet:

Mór Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal	
Érke:	2011 MÁJ 25.
Érkeztetési azonosító:	3965/2011

Tárgy: Mór Város településrendezési terve 3.sz. módosításának egyeztető tárgyalása

Tisztelt Polgármester Úr!

A 2011. május 25-én 10⁰⁰ órakor fenti tárgyban tartandó egyeztető tárgyalásra szóló meghívót köszönettel megkaptuk.

A megadott időpontban az egyeztető tárgyaláson más irányú munkahelyi kötelezettségeink folytán nem tudunk részt venni.

A Felügyelőség a tárgyi módosításához 4174/2011. ügyszámon (iktatószám: 20276/2011.) megadta előzetes véleményét.

Az Önkormányzat a meghívóhoz csatoltan megküldte az érdekelt államigazgatási szervek véleményére adott tervezői válaszokat, mely alapján a Felügyelőség által adott véleményben foglaltak figyelembe vételre kerültek.

Kérjük az egyeztető tárgyaláson elhangzottakról készült jegyzőkönyv egy példányát szíveskedjenek a Felügyelőség részére megküldeni.

Székesfehérvár, 2011. május 20.

dr. Zay Andrea
igazgató megbízásából

Bajári Sándor
környezetgazdálkodási osztályvezető

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár

MÓR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATAL	
ELŐADÓ	Magyar Gy.
IKTATVA	2011 MÁJ 30. LAP.
IKTATÓSZÁM	1650-29/2011.
ELŐSZÁM	MELLÉKLET

Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!

Telefon: (22) 514-300

Telefax: (22) 313-564

Honlap: <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu>

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.

Levélcím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Ügyfélfogadási idő:

Hétfő, Szerda: 9⁰⁰-15⁰⁰

Kedd, Csütörtök, Péntek: 9⁰⁰-12⁰⁰

c:\documents and settings\meszter\dokumentumok\saját

anyagok\2011\településrendezési_tervek\egyeztető_tárgyalás\4174_11_móre_3sz_mód_mód.doc



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Építésügyi Hivatalának
Állami Főépítésze

Ügyszám: 09-108-9/2011.	Tárgy: Mór város településrendezési terveinek és helyi
Ügyintéző: Horváth Krisztina	építési szabályzatának módosítása
Hiv.szám: 1/650-26/2011.	- záró vélemény -

Mór Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal
Fenyves Péter polgármester

Mór

Szent István tér 6.
 8060

Tisztelt Polgármester Úr!

Mór város településrendezési tervei és helyi építési szabályzata módosításával kapcsolatos, tervdokumentációt áttekintettük, arról az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 9.§ (6) bekezdése szerinti - záró - véleményünket az alábbiakban adjuk meg:

Előzmények:

Hatályos településrendezési eszközök

- 50/2006. (III.29.) Kt. határozattal megállapított településfejlesztési koncepció
- 76/2006. (VIII.30.) Kt. határozattal megállapított településszerkezeti terv és leírás;
- 23/2006. (IX. 5.) Kt. rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzat és szabályozási terv

A településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat módosításával kapcsolatos előzetes véleményünket 2010. augusztus 2-án kérték. Előzetes véleményünket a 09-335-2/2010. számú, 2010. augusztus 19-én kelt levelünkben megadtuk.

A tervdokumentáció Étv. 9.§ (3) bek. szerinti - közbenső - véleményezésre 2011. február 15-én érkezett irodánkba, közbenső véleményünket a 09-108-2/2011. számú 2011. március 17-én kelt levelünkben megadtuk.

Előzetes majd közbenső véleményünkben is kértük megküldeni az Étv. 10.§ (4) bekezdés alapján a szerkezeti terv módosítását szükségessé tévő - az előzetes tájékoztatóban hivatkozott 331/2009. (VIII.26.), 365/2009. (IX.30.) és 460/2009. (XI.25.) Kt. határozatokkal megállapított településfejlesztési döntéseket -, valamint tájékoztatásul az elfogadott településfejlesztési koncepciót is, valamint felhívtuk a figyelmet, hogy a 2008. és 2009. évben kettő Étv. 9.§ szerinti egyeztetési eljárást folytattak le a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban, azonban jóváhagyott terveket nem küldték meg Irodánkunk, melyet kértünk pótolni az Étv. 9.§ (8) bekezdés alapján. Fentieket 2011. április 7-én és 8-án megküldték Irodánkunk.

2011. május 25-én az Étv. 9.§ (4) bekezdés szerinti egyeztető tárgyalásra került sor. Az egyeztető tárgyaláson más irányú elfoglaltság miatt nem tudtunk részt venni, a meghívó mellékleteként, a közbenső véleményünkre adott válaszokkal kapcsolatban a 09-108-6/2011. számú levelünkben reagáltunk, melyet 2011. május 25-én faxon is megküldtünk az önkormányzat részére.

A tárgyi tervdokumentáció az Étv. 9.§ (6) b) bek. szerinti záró véleményezésre 2011. június 15-én érkezett Irodánkba. A dokumentáció tartalmazza az érdekelt államigazgatási szervek közbenső véleményét, észrevételeit, az azokra adott válaszokat, valamint az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét.

A jegyzőkönyv tanúsága szerint Irodánkat, mivel az egyeztető tárgyalás időpontjáig - információink szerint az önkormányzatnál felmerült adminisztrációs okokból - nem érkezett meg véleményünk, kifogást nem emelő véleményezőnek tekintették, az Étv. 9.§ (5) bek. alapján, ennek következményeként a Tervező a záró véleményezési anyag összeállításakor nem tudta figyelembe venni a 09-108-6/2011. számú levelünkben leírt véleményünket.

Az egyeztető tárgyalásra megküldött véleményünket továbbra is fenntartjuk, miszerint:

- *A településrendezési terv készítése során a 2003. évi XXVI. törvénnyel elfogadott, többször módosított Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTvT), valamint Fejér megye Területrendezési Tervéről szóló 1/2009.(II.13.) K.R.SZ (továbbiakban: FmTrT) rendelkezéseit kötelezően érvényesíteni kell.*

Az OTÉK 3. § (3) bek. 6. pontjának megfelelően az alátámasztó munkarészben igazolták a területrendezési terv(ek) és a településszerkezeti terv összhangját.

Az építési jogot és kötelezettségeit közvetlenül nem keletkeztető, a településrendezési eszközök készítésekor érvényesítendő szabályokat megállapító térségi övezeteket – a kötelező alátámasztó munkarész mellett - legfeljebb a településszerkezeti terven javasoljuk ábrázolni, a szabályozási tervről javasoljuk törölni, az építésügyi hatósági munka könnyítése érdekében. (Pl. ökológiai folyosó övezetében beépítésre szánt terület nem jelölhető ki - kivéve OTvT 18.§ -, mely szabály érvényesítendő a településrendezési tervek készítése során, azonban ábrázolása felesleges a szabályozási terven, mivel jogot és kötelezettséget nem keletkeztet.) A helyi építési szabályzatban és szabályozási terven külön övezetként határolták le az OTvT és az FmTrT térségi övezeti előírásaiból származtatott külön szabályokkal rendelkező területeket, ezért is szükségtelen a területrendezési tervek fogalmait használni a településrendezési tervekben és helyi építési szabályzatban.

A közbenső véleményünkben megfogalmazottakra - miszerint amennyiben a térségi övezeteket a településszerkezeti terven ábrázolják, úgy kérjük azokat teljes körűen feltüntetni - adott válaszból kiderül, hogy a teljes körű feltüntetés alatt, a „területi érintettség teljes körű (azaz teljes közigazgatási területet érintő) feltüntetést” értették, és azt csak a teljes felülvizsgálat során tartják megvalósíthatónak.

Jelezzük, hogy a teljes körűen történő feltüntetés alatt a közbenső véleményünkben nem a teljes közigazgatási terület vonatkozásában kértük a térségi övezetek ábrázolását, hanem a módosítással érintett területeket érintően, de valamennyi térségi övezet tekintetében, tehát amennyiben továbbra is ragaszkodnak a térségi övezetek településszerkezeti terven történő ábrázolásához, akkor kérjük valamennyi térségi övezet tekintetében tegyék azt meg, a módosítással érintett területek vonatkozásában.

- A területfelhasználás változást a hatályos településszerkezeti tervekhez képest célszerű ábrázolni, segítve az önkormányzat döntését, de kizárólag a véleményeztetési eljárás során, a jóváhagyott településszerkezeti terven a területfelhasználási **elhatározások** már nem tervezettként kell, hogy szerepeljenek.

Az Évt. 10. § (1) bek. szerint a településszerkezeti terv meghatározza a település alakításának, védelmének lehetőségeit és fejlesztési irányait, ennek megfelelően az egyes **területrészek felhasználási módját**.

OTÉK 1. számú melléklet 98. pontja szerint: Területfelhasználási egység: a település igazgatási területének a jellemző rendeltetés szerint megkülönböztetett területegysége, amely a jellemző vagy **kijelölti településfunkciónak biztosít területet**.

A közbenső véleményünkre adott válasz azon kijelentése tekintetében, miszerint a terület addig nem tekinthető meglévő beépítésre szánt területnek, míg az építési telkek nem kialakítottak az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet:

A beépítésre szánt területek vonatkozásában az Étv. nem tesz különbséget a már beépült, vagy a jövőben lehetőségként beépíthető területek közt, a kettő gyűjtőfogalomként használja. Étv. 2.§ 3. Beépítésre szánt terület: a település közigazgatási területének a beépített, illetve a **további beépítés céljára szolgáló területrésze**.

Az építési telek fogalma fordítottan viszonyul a beépítésre szánt terület fogalmához, mint a válaszban megfogalmazott kijelentés. Étv. 9.§ 6. Építési telek: **beépítésre szánt területen fekvő, az építési szabályoknak megfelelően kialakított és közterületnek gépjármű-közlekedésre alkalmas részéről az adott közterületre vonatkozó jogszabályi előírások szerint, vagy önálló helyrajzi számon útként nyilvántartott, magánútról gépjárművel közvetlenül, zöldfelület, illetve termőföld sérelme nélkül megközelíthető telek**. Tehát az építési telek tekintetében alapkritérium a beépítésre szánt területen történő elhelyezkedés, míg beépítésre szánt területen **telkek** (Étv. 2.§ 21. Telek: egy helyrajzi számon nyilvántartásba vett földterület.) és **építési telkek** (Étv. 2.§ 6.) egyaránt vannak.

- A foghíjtelkek tervezett területfelhasználásként történő jelölését továbbra is kérjük javítani, függetlenül attól, hogy a módosítással nem érintett területeken ezen javítás most nem fog megtörténni.
- A helyrajzi számos felsorolás tekintetében az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet:
Étv. 9.§ (10) b) bek. szerint : *Nem kell alkalmazni a (2)-(7) bekezdésben foglalt rendelkezéseket az Étv. 57. § (4) bekezdésében meghatározott helyi védettség megszüntetése esetében.* Azaz bármilyen más esetben, ha például övezeti vagy építési övezeti előírásokat, helyrajzi számmal meghatározott területre vonatkoztatják, akkor a helyrajzi szám változása után a szabályok nem érvényesíthetők.

A polgármester nevében a városfejlesztési igazgató a 1/650-36/2011. számú levelében nyilatkozott, hogy a „az Étv. 9.§ (6) bekezdés értelmében a településrendezési terv módosítását az államigazgatási szervek véleményével 2011. június 10-én egy hónapra a polgármester közzé tette a város honlapján és a polgármesteri hivatal épületében.”

A terviratok alapján megállapítható, hogy az érdekeltek tervdokumentációban szereplő véleménye figyelembe vételre került. Ugyanakkor nem rendelkezünk információval a tekintetben, hogy esetlegesen az Irodánkhoz hasonlóan - az adminisztrációs okokból eredően késve érkezett vélemény okán - tekintették kifogást nem emelő véleményezőnek valamely

érdekeltet. Amennyiben ez nem áll fenn, a fentiekben kifejtett szakmai véleményünk figyelembevételével javított tervezet jóváhagyása ellen kifogást nem emelünk.

A településrendezési eszközök elfogadása előtt az Állami Főépítész szakmai véleményét ismertetni kell a döntésre jogosult testülettel (Étv.9.§ (6)b)).

Étv. 9.§ 7) bek.: A településrendezési eszköz a (2)-(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el. A településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat - a 9/A. §-ban és a 9/B. §-ban meghatározott esetek kivételével - legkorábban a megállapításuktól számított 30. napon léptethetők hatályba.

Étv. 9.§ 8) bek.: A polgármester (főpolgármester) az elfogadást követően 10 munkanapon belül gondoskodik a helyi építési szabályzat, a településrendezési tervek és a beérkezett vélemények figyelembe nem vétele indokolásának - amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, az önkormányzat honlapján való - közzétételéről. A polgármester az elfogadást követően 10 munkanapon belül megküldi a helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket és a beérkezett vélemények figyelembe nem vételének indokolását az azok véleményezésében részt vett államigazgatási szerveknek és szakmai vizsgálat céljából az állami főépítésznek. Ha a véleményezési eljárásban részt vett vélemény-nyilvánításra jogosult államigazgatási szervek azt észlelik, hogy a települési önkormányzat nem vette figyelembe jogszabályon alapuló véleményüket, úgy e kérdésben kialakított álláspontjukról 15 munkanapon belül tájékoztatják az állami főépítést.

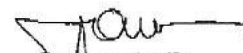
A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 7.§ h) és i) pontja szerint az állami főépítész ellátja az Étv. 9.§-ában meghatározott szakmai ellenőrzési feladatokat a településrendezési eszközök tekintetében, jogsértés esetén a bírósághoz, illetve az Alkotmánybírósághoz fordul.

Az Étv 59. § rögzíti az állami főépítész elektronikus nyilvántartási kötelezettségét a településrendezési eszközök tekintetében. Az előírással összefüggésben az elfogadott helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket, az azokhoz - az egyeztetési eljárás során - beérkezett véleményeket és a beérkezett vélemények figyelembe nem vételének indokolását, az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét, és az egyéb - az eljárás során keletkezett - dokumentumokat kérjük digitális adathordozón *.pdf formátumban is megküldeni irodánk részére.

Záró, szakmai véleményünket a többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9.§ (6) b) pontja alapján adtuk.

Székesfehérvár, 2011. július 15.




Dantay Attila
állami főépítész